

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202288
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: F. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. a otca: E. Č., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXXX/XX, E., zastúpený JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD. advokátkou so sídlom Malý Čepčín 5, pracovisko P. Mudroňa 505/5, 036 01 Martin, v konaní o návrhu otca na udelenie súhlasu namiesto matky na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

D á v a s ú h l a s namiesto matky k podaniu žiadosti na príslušnom správnom orgáne na zmenu priezviska maloletej E. Š., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko Č..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na udelenie súhlasu namiesto matky na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, ktorým žiadal, aby súd namiesto matky maloletého dieťaťa udelil otcovi súhlas k podaniu žiadosti na príslušnom správnom orgáne o zmenu priezviska maloletej E. Š., narodenej XX.XX.XXXX na priezvisko Č..

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Martin 6Pc/20/2018 zo dňa 23.01.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 vo veci určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa a návrhu starých rodičov súd rozhodol o určení otcovstva a určil otca maloletému dieťaťu, ktoré zároveň zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Rozhodnutím Okresného súdu Martin 9P/245/2019 zo dňa 16.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.02.2020, bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti otca. Otec maloletého dieťaťa po zistení skutočnosti, že je otcom dieťaťa, ktoré je jeho jediným dieťaťom sa snažil zmeniť svoj spôsob života a rozhodol sa ukončiť prácu v zahraničí. Vrátil sa pracovať a bývať na Slovensko, do E.. V súčasnej dobe pracuje ako L. R. E., J..S..Z.., J.. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v trojizbovom byte, ktorý je vlastníctvom rodičov, kde vytvoril spoločne so svojimi rodičmi pre svoju dcéru vhodné a pokojné rodinné zázemie. Maloleté dieťa žilo do roku XXXX v rodine svojej biologickkej starej mamy zo strany matky a jej manžela, ktorý nie je biologickým starým otcom. Otec maloletého dieťaťa nechce prerušiť vzťahy s rodinou matky maloletého dieťaťa, avšak matka sa vôbec s maloletým dieťaťom nekontaktuje, nenavštevuje ho a ani neprispieva na výživu a stará mama maloletého dieťaťa I. P., ako bola zmena zverenia maloletého dieťaťa neudržiava kontakt s maloletým dieťaťom a nemá už ani v starostlivosti súrodencov maloletého dieťaťa. Zo strany matky sa kontaktuje s maloletým dieťaťom len jeho prastará mama U. J., je to jediný kontakt maloletého dieťaťa s rodinou zo strany matky. Otec maloletého dieťaťa nemal vedomosť o jeho narodení, otcovstvo bolo určené až následne rozhodnutím súdu, preto maloleté dieťa malo pri narodení zapísané priezvisko matky Š.. Maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s otcom

od roku XXXX, v J. XXXX nastupuje do prvej triedy základnej školy. Maloleté dieťa vníma rozdielnosť priezvisk a je to preň sčasti traumatizujúce, keď musí vysvetľovať otázky detí, ktoré sa pýtajú, prečo sa jej ocko volá inak ako ona a kde je jej mama a podobne. Napriek nízkemu veku si maloleté dieťa uvedomuje, že jeho priezvisko je iné ako ostatných členov rodiny a samo vyjadrilo prosbu, že sa chce volať ako ocko už počas navštevovania materskej školy. Matka sa s maloletým dieťaťom nekontaktovala od zverenia do osobnej starostlivosti otca, výživné priznané súdnym rozhodnutím neplatí, nekontaktuje maloleté dieťa na sviatky, nenavštívila ho ani raz od roku XXXX, ako je u otca. Otec maloletého dieťaťa nemá na matku kontakt, snažil sa s ňou kontaktovať cez sociálne siete, informovať ju o zámere zmeniť priezvisko maloletému dieťaťu, matka sľúbila, že príde do E. podpísať papiere, neskôr sa vôbec neozvala, neprišla od roku XXXX a v súčasnej dobe kontakt otca s matkou bol bezúspešný. Je v záujme maloletého dieťaťa zmeniť mu priezvisko na priezvisko otca s ohľadom na skutočnosť, že je jej otec aj ostatní členovia rodiny majú iné priezvisko ako maloleté dieťa a sú jediný rodinný kontakt. Je v záujme maloletého dieťaťa zmeniť priezvisko na Č. hlavne s ohľadom na skutočnosť, že priezvisko dieťaťa je aj vyjadrením spolupatričnosti ku konkrétnej rodine. Maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti otca, matka ani jej rodičia maloleté dieťa nekontaktujú, nejavia o ňu žiadny záujem okrem prastarej mamy, ktorá má priezvisko J..

2. Uznesením sp. zn. 9P/133/2022 - 21 zo dňa 21.06.2022 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovili matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Matke maloletého dieťaťa boli písomnosti doručované náhradným spôsobom. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, zároveň dal súhlas, aby bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa a jeho zástupcu a oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/245/2019 - 61 zo dňa 16.01.2020, právoplatný dňa 28.02.2020.

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/245/2019-61 zo dňa 16.01.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 28.02.2020, súd rozhodol tak, že dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zanikol. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XX,- Eur mesačne vopred k rukám otca.

6. Zástupca na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že pokiaľ sa týka podaného návrhu, pridriavajú sa písomne podaného návrhu. Samotná maloletá E. vyjadrila svoju túžbu, aby mala priezvisko také, ako jej otec, teda Č., keďže aj žijú v rodine Č. so starými rodičmi, je pre ňu istým spôsobom nepochopiteľné, prečo má iné priezvisko ako jej otec, teda alebo rodina, v ktorej sa zdržiava. Pokiaľ sa týka aj širšia rodina zo strany matky, starí rodičia, v ktorých náhradnej osobnej starostlivosti maloletá bola, sa od doby, kedy de facto bola zrušená, alebo zanikla náhradná osobná starostlivosť, nezaujímajú o maloletú, zaujíma sa v podstate iba prastará matka maloletej E.. Z tohto dôvodu by boli radi, aby keďže maloletá cíti určitú spolupatričnosť s rodinou Č., aby teda mala rovnaké priezvisko ako osoba, alebo teda otec, v ktorého starostlivosti maloletá je zverená. Otec uviedol, že on vo veci nemá viac čo doplniť.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať priezvisko.

10. Podľa § 6 ods. 4, 7 zákona o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov. Zmena mena alebo priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

11. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrhu otca na udelenie súhlasu namiesto matky na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa vyhovel. V konaní mal súd preukázané, že otec a matka maloletého dieťaťa neboli zosobášení, nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje jeho otec, ktorému bolo maloleté dieťa rozhodnutím súdu zo dňa XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnený ho zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom matka bola súdnym rozhodnutím zviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa žije od toho času v spoločnej domácnosti s otcom a starými rodičmi z otcovej strany. Do času, kedy bolo maloleté dieťa zverené do otcovej starostlivosti, zabezpečovali o maloleté dieťa starostlivosť starí rodičia z matkinej strany. Od času zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, starí rodičia zo strany matky o maloleté dieťa záujem neprejavujú, nekontaktujú ho. Rovnako tak matka maloletého dieťaťa oň dlhodobo neprejavuje záujem, nekontaktuje ho, nestretáva sa s ním, neprispieva na jeho výživu, dlhodobo si teda neplní svoje rodičovské povinnosti a nemá záujem na prehlbovaní citových väzieb s maloletým dieťaťom. Maloleté dieťa vyrastá v rodine, ktorej členovia, vrátane otca majú zhodné priezvisko Č.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a prihladnuc na základné zásady rodinného práva, v zmysle ktorých priezvisko vyjadruje spolupatričnosť dieťaťa k rodine, súd návrhu otca vyhovel a otcovi udelil súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti na príslušnom správnom orgáne na zmenu priezviska maloletej E. Š. na priezvisko Č.. Súd má za to, že je v záujme dieťaťa, aby malo priezvisko totožné s ostatnými členmi rodiny, v ktorej žije, aby sa u neho i v tomto smere prehlboval pocit rodinnej spolupatričnosti, najmä za tých okolností, kedy matka maloletého dieťaťa oň neprejavuje záujem. Maloleté dieťa samo prejavilo záujem mať rovnaké priezvisko ako má otec. Vzhľadom na preukázané skutočnosti, udelenie súhlasu na zmenu priezviska zodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa.

13. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).