

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010143
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010143.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2015 v Malackách, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

C. S., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P., bez
prihlásenia W. XXX, C., nezamestnaná,

je vinná, že

1) obžalovaná dňa 19.11.2013 od 19.30 hod. do 20.11.2013 do 07.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode už s právoplatne odsúdenou osobou vnikli do garáže č. XX/X, ktorá sa nachádza v P. na S. ulici, tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom poškodili na železnej bráne garáže visiaci zámok a jeho vložku, vošli dnu a zobrali odtiaľ nastreľovaciu pištoľ zn. Hilti GX120, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, vŕtacie kladivo zn. Bosch, slabozelenej farby, nezisteného výrobného čísla, doťahovačku na sadrokartón zn. Makita, slabozelenej farby, nezisteného výrobného čísla, plynový ohrievač bez bomby zn. NOELI, červenej farby, elektrickú pílu zn. KSE 2000, žltej farby, nezisteného výrobného čísla, vibračnú brúsku Makita, slabozelenej farby, nezisteného výrobného čísla a športovú tašku na brankárskej veci zn. Bauer, čierne šedej farby a následne s takto odcudzenými vecami odišli na neznáme miesto, čím poškodenému L. B., trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX P. spôsobili škodu krádežou vo výške 760,- Eur podľa odborného vyjadrenia a škodu poškodením vo výške 50,- Eur podľa vyjadrenia poškodeného,

2) obžalovaná C. S., spoločne už s právoplatne odsúdenou osobou po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 20.00 hod. dňa 14.12.2013 do 13.00 hod. dňa 15.12.2013 vnikli do motorového vozidla zn. R. P. s ev. číslom LM - XXX BS, červenej farby, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred bytovým domom na ulici G. č. XXXX/XX v P., tým spôsobom, že na zadnom trojuholníkovom okienku na vodičovej strane vozidla rozbili sklenenú výplň, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili autorádio zn. Pioneer DEH-2100EB, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby s červeným podsvietením, slnečné dioptrické okuliare zn. Tom Tailor, s čiernym rámom s hnedozeleným sklom a následne odišli na neznáme miesto, čím poškodenej Mgr. B. F., trvale bytom G. XXXX/XX, P. spôsobili škodu vo výške minimálne 260,- Eur,

t e d a

v bodoch 1), 2) spoločným konaním:

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

- protiprávne vnikla do nebytového priestoru iného,

č í m s p á c h a l a

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zároveň sa z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/61/2013 z 22.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa poškodený L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby okresného prokurátora z 28.04.2015 vydal súd dňa 31.07.2015 trestný rozkaz vo veci už právoplatne odsúdeného G. W. a obžalovanej C. S. na skutkovom základe uvedenom zhodne ako v bodoch 1) , 2) tohto rozsudku. G. S. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody s podmienienným odkladom jeho výkonu a bolo rozhodnuté o nároku poškodeného v adhéznom konaní.

V dôsledku odporu, ktorý podal okresný prokurátor vo vzťahu k obžalovanej C. S., bol trestný rozkaz v zmysle § 355 ods. 10 Tr. por. zrušený. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná po zákonom poučení o jej právach urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. s tým, že sa cíti byť vinnou zo spáchania skutkov a svoje konanie ľutuje. Obžalovaná bola poučená aj v rozsahu § 257 ods. 2 a § 257 ods. 5 Tr. por. čo vzala na vedomie. Následne jej boli samosudcom položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., na ktoré odpovedala kladne, teda áno.

Keďže prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať, súd vydal uznesenie, že vyhlásenie obž. C. S. sa prijíma a dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k uloženiu trestu a k adhéznemu konaniu. Po vykonaní dokazovania v tomto rozsahu súd ustálil, že obžalovaná spoločne už s právoplatne odsúdenou osobou v bodoch 1), 2) rozsudku spáchala pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Vzhľadom na akceptáciu vyhlásenia obž. S. súd už ďalšie dokazovanie ohľadne viny a právnej kvalifikácie jej konania nevykonal a to s poukazom na ust. § 257 ods. 8 Tr. por.

Pokiaľ ide o výrok o treste súd vyhodnotením osoby obžalovanej zistil, že pochádza z úplnej rodiny a je nezamestnaná. V registri evidencie priestupkov má vykázaný jeden záznam. V odpise registra trestov má doposiaľ dva záznamy a to odsúdenie pre prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace, ktoré vykonala 02.04.2016 a prečin krádeže k podmienenému trestu odňatia slobody.

Pri úvahe o druhu trestu vychádzal súd zo zásad pre ukladanie trestov najmä z ust. § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti nápravy.

Obžalovanej poľahčovalo, že trestné činy v plnom rozsahu priznala a úprimne oľutovala. Na druhej strane jej priťažovalo, že spáchala viac trestných činov, pričom v minulosti už bola za trestný čin odsúdená.

Prísnejším zo zbiehajúcich sa trestných činov je trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák.. Obžalovanej bolo teda potrebné uložiť trest úhrnný a vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Malacky vo veci sp. zn. 1T/61/2013 zo dňa 22.07.2014 aj trest súhrnný podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. Prokurátor navrhoval uloženie trestu nepodmienečného a to vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovanej. K tomu treba uviesť, že obžalovaná bola v minulosti odsúdená len 2-krát, v prvom prípade v roku 2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a v roku 2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. V prvom prípade v dôsledku premeny trestu odpykala štyri mesiace vo výkone trestu, v druhom prípade bol obžalovanej uložený trest podmienený vo výmere sedem mesiacov so skúšobnou dobou osemnásť mesiacov.

Súd je toho názoru, že obžalovaná nie je až tak narušenou osobou, na nápravu ktorej by nevyhnutne bol potrebný bezpodmienečný výkon trestu. Je pravdou, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť novší trest miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Táto zásada bola súdom dodržaná, naopak došlo k sprísneniu trestu odňatia slobody a taktiež k predĺženiu skúšobnej doby. Teda trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na 24 mesiacov považuje súd za primeraný, adekvátny a postačujúci nie len pre nápravu obžalovanej ale tiež z hľadiska zásad individuálnej a generálnej prevencie. Z týchto dôvodov súd nevyhovel návrhu prokurátora, keďže vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovanej by sa jednalo o neprimerané sprísnenie trestného postihu. Súd verí, že obžalovaná sa v budúcnosti bude vyhýbať akejkoľvek proti spoločenskej činnosti a začne žiť riadnym občianskym životom.

Pokiaľ ide o poškodeného L. B., tento si uplatnil včas nárok na náhradu škody, avšak uplatnenie v adhéznom konaní trpelo chybami, ktorých odstránenie by neúmerne predĺžilo trestné konanie. Poškodený nevedel presne vyčíslit' výšku svojho nároku, dodatočne žiadal náhradu škody aj za veci, ktorých odcudzenie údajne zistil dodatočne, takže súd nevedel kvalifikovane ustáliť výšku škody. Z týchto dôvodov bol pošk. L. B. s nárokom na náhradu škody odkázaný podľa § 287 ods. 1 Tr. por. na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.