

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204515
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115204515.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., IČO: 47 232 773, so sídlom Karadžičova 47, Bratislava proti odporcovi: Jozef N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, občan SR, o zaplatenie 252,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,39 Eur od 13.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 252,22 Eur s príslušenstvom a trovami konania. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom dňa 09.09.2010 zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 Fér s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby faktúry, na úhradu ktorých bol odporca vyzvaný podaním zo dňa 17.02.2012. Odporca však do podania návrhu tieto faktúry neuhradil. Nakoľko odporca neuhradil predmetné faktúry riadne a včas odstúpil právny predchodca navrhovateľa od zmluvy o pripojení, ku dňu 31.03.2012. Navrhovateľ sa s poukazom na omeškanie odporcu s úhradou faktúr domáha aj úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatňuje z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti .

Odporca sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril, napriek tomu, že mu bol spolu s prílohami riadne doručený.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 04.12.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 11.11.2015). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, fotokópie doručky, pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy, Zmluvy o pripojení zo dňa 09.09.2010, predložených faktúr, cenníka služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa K. O2 Q., s.r.o. s odporcom uzavreli dňa 09.09.2010 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č 610 /2003 Z.z., na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhradiť cenu. Zo spoločných ustanovení predmetnej zmluvy vyplýva, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom, pričom odporca podpisom potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2011 splatnú dňa 16.01.2012 na sumu 95,89 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2012 splatnú dňa 13.02.2012 na sumu 89,44 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 splatnú 12.03.2012 na sumu 63,39 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2012 splatnú dňa 14.05.2012 na sumu 3,50 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 17.02.2012 bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 185,33 Eur. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 01.03.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa upozornil odporcu, že ku dňu 31.03.2012 odstúpi od zmluvy o pripojení ak do 24.03.2012 neuhradí dlžnú pohľadávku.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, výňatku prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že navrhovateľ nadobudol od jeho právneho predchodcu predmetnú pohľadávku zo zmluvy o pripojení voči odporcovi v celkovej výške 252,22 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzatvorená, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Súd mal za to, že zmluvu, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri uzatváraní a plnení zmluvy právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech

odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Preskúmaním zmluvy, a ostatných priložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ sa domáha plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorú za neprijateľnú vyhlásil Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp.zn. 5C/120/2013. Predmetným rozhodnutím bola zmluvná podmienka v článku 4.2 písm. d) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., účinných od 05.03.2009 v spojení s Cenníkom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., platných v čase vystavenia žalovaných faktúr, podľa ktorého je povinnosťou účastníka platiť za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20 Eur, za znovupripojenie po vymáhacom procese 17 Eur a za upomienku 3,50 Eur vyhlásená pre jej neprijateľnosť za neplatnú. Tieto poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané v skutočnosti predstavujú viacnásobné sankcionovanie spotrebiteľa za porušenie povinností hradiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, a vzhľadom na ich výšku nezodpovedajú možným nákladom vynaloženým v súvislosti s realizáciou činností, za ktoré boli vyúčtované. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06, podľa ktorého či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. V danom prípade ide o spoplatnenie úkonov dodávateľa, s ktorými nie je spojené poskytovanie skutočného protiplnenia spotrebiteľovi, a poplatky sú účtované len v záujme dodávateľa. Súd sa so závermi menovaných súdov v plnom rozsahu stotožňuje. Zmluvné ustanovenie o poplatku za upomienku vo výške 3,50 Eur podľa cenníka je teda podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné z dôvodu jeho neprijateľnosti. Preto súd nepriznal navrhovateľovi poplatok za upomienku v sume 3,50 Eur vyfakturovaný faktúrou č. 1033167015 zo dňa 30.04.2012 splatnej dňa 14.05.2012 a v tejto časti súd žalobu zamietol.

Z § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 vyplýva súdu zo zákona povinnosť prihliadnuť v spotrebiteľských vzťahoch na premlčanie i bez návrhu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe spotrebiteľskej zmluvy, námietka premlčania bola posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je základná premlčacia doba v dĺžke 3 rokov. Z listinných dôkazov vyplýva, že splatnosť faktúry č. 1028008463 zo dňa 30.12.2011 nastala dňa 16.01.2012, splatnosť faktúry č. 1029038997 zo dňa 30.01.2012 dňa 13.02.2012, splatnosť faktúry č. 1030989506 zo dňa 28.02.2012 nastala dňa 12.03.2012, faktúry č. 1033167015 zo dňa 30.04.2012 nastala dňa 14.05.2012. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd dňa 4.3.2015. Premlčacia doba na uplatnenie práva na peňažné plnenie podľa faktúry č. 1028008463 znejúcej na sumu 95,89 Eur začala plynúť dňa 17.01.2012 a uplynula 17.1.2015, podľa faktúry č. 1029038997 znejúcej na sumu 89,44 Eur začala plynúť dňa 14.02.2012 a uplynula dňa 14.02.2015. Návrh navrhovateľ podal na súd dňa 4.3.2015, teda až po uplynutí premlčacej doby ohľadom práva na peňažné plnenie podľa týchto dvoch faktúr v sume 185,33 Eur a preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Premlčané nie je právo na peňažné plnenie v sume 63,39 Eur podľa faktúry č. 1030989506 splatnej dňa 12.03.2012, keďže premlčacia doba začala plynúť 13.3.2012 a uplynula by 13.3.2015, no navrhovateľ návrh na súd podal pred jej uplynutím.

Na základe zmluvy o elektronických komunikáciách sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť právnomu predchodcovi navrhovateľovi za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca užíval poskytované služby a právny predchodca navrhovateľa mu vyfakturoval za poskytnuté služby sumu v celkovej výške 248,72 Eur, a zároveň si navrhovateľ vyfakturoval aj upomienku v sume 3,50 Eur. Navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa proti odporcovi zaplatenia peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pripojení, pretože ju nadobudol od pôvodného veriteľa na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Keďže súd nepriznal navrhovateľovi poplatok za upomienku v sume 3,50 Eur ani premlčanú časť pohľadávky v sume 185,33 Eur, súd zaviazal odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 63,39 Eur, ktorú odporca preukázateľne neuhradil, čím porušil svoju záväzkovú povinnosť.

Pretože je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu 63,39 Eur má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 1030989506, t.j. od 13.03.2012, kedy bol odporca v

omeškaní so splatením celého priznaného dlhu, až do zaplattenia. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 13.3.2012 bola vo výške 1%, a po pripočítaní 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavuje 9% ročne. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 63,39 Eur od 13.03.2012 do zaplattenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplattenia sumy 252,22 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplattenie 63,39 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 25,13 %, neúspech navrhovateľa 74,87 %, a preto má strana odporcu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na náhradu trov v pomere 49,74 %. Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplyvajú, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.