

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204110
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204110.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 015 96 039, pr. zast.: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: T. F., U.. XX.XX.XXXX, R. I. X, XXX XX G., o zaplatenie 414,25 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 366,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 101,41 € od 26. 5. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 196,54 € od 26. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 65 € od 26. 7. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 € od 26. 8. 2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 18,62 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 69,81 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.03.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 414,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 101,41 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 196,54 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 65,- eur od 26.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eur od 26.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 47,80 eur od 26.08.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel dňa 08.02.2012 so žalovaným, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou jej aj Dodatok zo dňa 08.02.2012. Predmetom bolo poskytovanie programu služieb žalovanému, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb. Nakoľko žalovaný neplnil svoj záväzok právny predchodca žalobcu mu vyúčtoval neuhradené pohľadávky v celkovej výške 414,25 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si v žalobe uplatnil zároveň zákonný úrok z omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil právny predchodca žalobcu ako postupca pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 07.12.2015. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' podaním doručením súdu 04.12.2015 a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu veci:

Z listinného dôkazu Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 (č.l. 28) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Z tejto zmluvy vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu.

Z listinného dôkazu - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.02.2012 (č.l. 7) a Dodatku k zmluve (č.l. 8), súd zistil, že tieto uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) so žalovaným a ich predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s dobou viazanosti 24 mesiacov žalovanému. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby Relax 60+ (120).

Z listinného dôkazu - predložených faktúr súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby, vrátane dohodnutej zmluvnej pokuty, nasledovné sumy: faktúrou č. 7204806565 (č.l. 10) sumu 101,41 eur so splatnosťou 25.05.2012, faktúrou č. 7206035032 (č.l. 16) sumu 196,54 eur so splatnosťou 25.06.2012, faktúrou č. 7208174398 (č.l. 23) sumu 3,50 eur so splatnosťou 25.08.2012, faktúrou č. 7207089764 (č.l. 24) sumu 65,- eur so splatnosťou 25.07.2012 a faktúrou č. 7308062781 (č.l. 27) zmluvnú pokutu 47,80 eur so splatnosťou 25.08.2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012-46.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 08.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve podľa zákona o elektronických komunikáciách, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, na základe tejto zmluvy, program Relax 60 s viazanosťou na 24 mesiacov. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhrádzal riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, a to od mája 2012 do augusta 2012 vo výške 101,41 eur, 196,54 eur, 65,- eur a 3,50 eur, t.j. spolu 366,45 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol v tejto časti podaný dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi uvedené dlžné sumy.

Žalobca si v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania. Keďže výška úroku z omeškania z priznanej istiny (spolu 366,45 eur) a spôsob jej uplatnenia zodpovedali ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd tento nárok žalobcovi priznal.

V prejednávanej veci bol ďalej predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur dojednanej v Dodatku k zmluve. Nakoľko zmluva, ktorú účastníci uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou, súd z úradnej povinnosti skúmal, či neobsahuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil voči žalovanému s poukazom na bod 4 Dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie žalovaný vystupujúci v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol nárok na zaplatenie takto dojednanej zmluvnej pokuty. Ustanovenie bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení súd považuje za ustanovenie, ktoré je v rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa. Je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaný by v posledný mesiac

viazanosti neuhradil poplatok za služby, vzťahuje sa na neho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohol riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Súd tiež uvádza, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Z uvedených dôvodov súd návrh v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Súd zároveň žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania z uplatňovanej zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 414,25 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 366,45 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 88 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 12 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 88 % - 12 %, čo je 76 %.

Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci čiastočný 76 % úspech, priznal mu súd v tomto rozsahu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu poskytol v konaní dva úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd. Jeden úkon právnej služby je v hodnote 29,88 eur + 2 × režijný paušál za rok 2015 po 8,39 eur. Odmena a režijný paušál sa zvyšujú o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, t.j. spolu na sumu 91,85 eur. Súd priznáva žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 18,62 eur (76 % z pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 69,81 eur (76 % zo sumy 91,85 eur). Uvedenú sumu je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.