

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010427
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010427.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/97/2015-142
IČS: 5915010427

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

Q. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalé bydlisko
H., N. I. XXXX/XX, rozvedený,
na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5C/313/2005 zo dňa 09.11.2005, právoplatného dňom 20.12.2005, povinný prispievať na výživu svojich detí O. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 66,39 eur (2.000,- Sk) na každú z nich mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. I., nar. XX.XX.XXXX a od plnoletosti dcéry O. I. k jej rukám, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne úmyselne neplní na dcéru Y. I. od 01.06.2014 doposiaľ s výnimkou mesiaca júl 2015, kedy uhradil 25,- eur, v auguste 2015 uhradil 25,- eur, v septembri 2015 uhradil 25,- eur, v októbri 2015 uhradil 25,- eur a v novembri 2015 uhradil 66,- eur, čím dlhuje na výživnom za obdobie od 01.06.2014 doposiaľ sumu 1.029,02 eur k rukám matky O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, H. a za obdobie od 01.06.2014 do 31.08.2015 dlhuje k rukám dcéry O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, H. sumu 995,85 eur, keď Q. I. od 03.06.2014 do 12.09.2014 bol zamestnaný v spoločnosti MOTIWAR GROUP, s.r.o. Bratislava, IČO: 36 481 289 a od 16.09.2014 je zamestnancom spoločnosti STAMI RK, s.r.o. Ružomberok, IČO: 44 444 265 na dohodu o pracovnej činnosti, fajčí a príležitostne požíva alkoholické nápoje,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Okresný súd Ružomberok
dňa 07.12.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA
samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.