

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209959
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209959.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právne veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, právne zastúpený právnickou osobou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, proti odporkyni : W. D., Q.. X.X.XXXX, trvale bytom Mesto S. J., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Mestského úradu Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO : 00 315 524, v konaní o zaplatenie 1.529,98 eur s príslušenstvom, o trovách prvostupňového konania,

rozhodol:

Odporkyni sa nepriznáva náhrada trov prvostupňového konania voči navrhovateľovi.

odôvodnenie:

Na Okresný súd Liptovský Mikuláš podal dňa 3.12.2014 navrhovateľ, prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu návrh na začatie konania, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky (istiny) vo výške 1.529,98 eura, spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.529,98 eura od 26.7.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Vo veci samej tunajší súd rozhodol rozsudkom číslo konania 9Cb/217/2014-102 zo dňa 7.10.2015, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi peňažnú pohľadávku (istinu) vo výške 442,98 eura, spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 442,98 eura od 26.7.2013 do zaplatenia (výrok I.). Vo zvyšnej časti o zaplatenie peňažnej pohľadávky (istiny) vo výške 1.087 eura, spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.087 eur od 26.7.2013 do zaplatenia bol návrh na začatie konania zamietnutý (výrok II.). O trovách prvostupňového konania bolo súdom rozhodnuté tak, že o nich súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením s poukazom na § 151 ods.3 O.s.p. (výrok III.).

Podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie

§ 166 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523166'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Pre rozhodnutie o trovách prvostupňového konania v tomto sporovom konaní, súd vychádzal z procesného úspechu a neúspechu navrhovateľa ku dňu rozhodovania o trovách konania.

Porovnaním žalobného petitu, t.j. čoho sa navrhovateľ od odporkyne v konaní domáhal, a teda o čom mal súd konať a rozhodnúť, označeného v návrhu na začatie konania zo dňa 5.11.2014, súdom priznaným a nepriznaným nárokom, bolo zistené, že navrhovateľ bol úspešný v percentuálnom vyjadrení v 28,95% a neúspešný bol 71,05%, čo predstavuje úspech odporkyne. Uvedeným zistením potom možno konštatovať, že v konaní bola úspešná odporkyňa v čistom percentuálnom vyjadrení 42,10% (ako 71,05% mínus 28,95%), v ktorom rozsahu jej podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí náhrada trov prvostupňového konania voči navrhovateľovi.

Odporkyňa si trovy konania v zákonnej lehote na ich uplatnenie neuplatnila, ani nevyčíslila a tieto jej ani úradným zistením súdu z obsahu súdneho spisu ani nevyplývajú, z ktorého dôvodu jej týmto súd ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).