

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010978
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010978.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Heinricha a prísediacich Ing. Moniky Szabóovej a Heleny Kolářovej, v trestnej veci proti odsúdenému T. L., pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa 186 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí o obnove konania dňa 07.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného T. L., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom W., S. XXX/XX, zo dňa XX.XX.XXXX, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona na povolenie obnovy konania, právoplatne skončenej trestnej veci Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5Tk/1/2015 zo dňa 19.03.2015
z a m i e t a ,

pretože súd nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený T. L. prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tk/1/2015. Žiadal, aby Okresný súd povolil obnovu konania s poukazom na ustanovenie § 393 odsek 1 Tr. por. z dôvodov § 394 ods. 1 Tr. por.. Poukázal na to vo svojom návrhu, že Okresný súd Nitra ho uznal vinným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tk/1/2015 zo dňa 19.03.2015 z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. a uložil mu nepodmienečný trest v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný. Vo svojom návrhu ďalej poukázal na to, že vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/124/2010 bol vyhlásený rozsudok, kde boli spoluobvinení uznaní vinnými z trestného činu pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu, on bol vylúčený na samostatné konanie v tejto veci vzhľadom k tomu, že vo veci spoluobvinených vypovedal a usvedčoval ich. Poukázal na to, že orgány činné v trestnom konaní ani súd jeho spoluprácu nebrali do úvahy, a bol toho názoru, že podľa § 282 odsek 2 Tr. por. voči nemu mali trestné stíhanie podmiennečne zastaviť.

- 2 -

Na základe podaného návrhu na obnovu konania bol stanovený termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí dňa 07.12.2015 odsúdený T. L. v celom rozsahu zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tk/1/2015 bolo zistené, že orgány činné v trestnom konaní vzniesli obvinenie proti obvineným E. Q., Y. W., K. F., Y. H., E. T., R. T. a tiež voči obvinenému T. L..

Uznesením prezídia policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ, oddelenie vyšetrovania v Trnave bol obvinený T. L. vylúčený na samostatné konanie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom k § 138 písmeno i) Tr. zák.. Na základe takto vylúčeného konania potom krajský prokurátor Nitra dňa 14.01.2015 podal na odsúdeného T. L. samostatnú obžalobu pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu, ktorý mal spáchať spoločne s odsúdenými E. Q., K. F., Y. H., E. T., R. T., Y. W. a K. F.. Vec bola pridelená sudkyňi Okresného súdu Nitra Mgr. Alexandre Osadskej a vedená pod číslom 5Tk/1/2015. Ďalej zo spisu sa zisťuje, že sudkyňa stanovila termín hlavného pojednávania a k podanej obžalobe sa vykonalo hlavné pojednávanie dňa 19.03.2015. Odsúdený v tom čase obvinený T. L. na hlavnom pojednávaní dňa 19.03.2015, potom, ako ho predsedníčka senátu vyzvala, aby dal vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. obvinený T. L. dal vyhlásenie, že je vinný zo spáchaného skutku tak, ako mu je to kladené za vinu v obžalobe Krajského prokurátora Nitra Kv/95/2010/4400, to je že je vinný z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom k § 138 písmeno i) Tr. zák. v celom rozsahu vo všetkých troch skutkoch, ako mu to bolo kladené za vinu v obžalobe Krajského prokurátora v Nitre.

Predsedníčka senátu obvinenému T. L. položila otázky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Tr. por. v písmenách c), d), e), g), h). Na tieto otázky, ktoré sú uvedené v tomto ustanovení v tom čase obvinený T. L. odpovedal „áno“. Vzhľadom na stanovisko Krajského prokurátora Nitra predsedníčka senátu rozhodla uznesením podľa § 257 odsek 7 Tr. por. - súd prijíma vyhlásenie obvineného - obžalovaného T. L., že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe Krajského prokurátora Nitra Kv/95/2010, konkrétne zo skutku, ktorý je kvalifikovaný ako pokračovací obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom k § 138 písmeno i) Tr. zák.. Ďalej poučila obžalovaného, že dokazovanie sa nevykoná ku skutku, ktorému dal vyhlásenie. Dokazovanie sa vykoná len v súvislosti o treste.

Na základe záverečných rečí bolo na hlavnom pojednávaní dňa 19.03.2015 rozhodnuté rozsudkom a to tak, že odsúdený T. L. bol uznaný vinným v bode 1 - 3 podanej obžaloby z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom k § 138 písmeno i) Tr. zák. a bol mu uložený trest podľa § 186 odsek 2 Tr. zák. zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno k), písmeno l), písmeno n), písmeno o) Tr. zák., zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno l) Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zák., § 41 odsek 2 Tr.

- 3 -

zák., § 49 odsek 1 Tr. zák. a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o treste uložené obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/63/2010 zo dňa 27.05.2014, právoplatným dňom 28.05.2014, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/75/2013 zo dňa 18.07.2013, právoplatným dňom 18.07.2013, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/69/2003 zo dňa 22.01.2013, právoplatným dňom 16.04.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovom nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 78 odsek 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 1 roku.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/124/2010 bolo zistené, že na základe podanej obžaloby, z ktorej bol odsúdený T. L. vylúčený sa samostatné konanie boli obžalovaní dňa 15.11.2011 a to E. Q., Y. W., K. F., Y. H., E. T., R. T., F. F., uznaní vinnými z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno i) Tr. zák. a boli im uložené tresty a to E. Q. 12 rokov nepodmienečne, K. F. 15 rokov

nepodmienečne, Y. H. 15 a pol roka nepodmienečne, E. T. 15 a pol roka nepodmienečne, R. T. 15 a pol roka nepodmienečne, Y. W. 15 a pol roka nepodmienečne a F. F. 10 rokov nepodmienečne. Tento rozsudok, ktorý bol vyhlásený dňa 15.11.2011 bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/124/2010 zo dňa 09.05.2014 čo do trestov a to tak, že K. F. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 a pol roka nepodmienečne, Y. H. 13 a pol roka nepodmienečne, E. T. 13 a pol roka nepodmienečne, R. T. 13 a pol roka nepodmienečne, Y. W. 10 rokov nepodmienečne, F. F. 8 a pol roka nepodmienečne. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, Krajský súd v Nitre pod číslom 1To/56/2013 zo dňa 27.08.2014 rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a K. Benedikovičovi uložil trest odňatia slobody v trvaní XX rokov nepodmienečne, Y. H. 11 rokov nepodmienečne, E. T. 12 rokov nepodmienečne, R. T. 11 rokov nepodmienečne, F. F. 7 rokov nepodmienečne.

Podľa § 394 odsek 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osobne alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenia od uloženého súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

- 4 -

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený T. L. na hlavnom pojednávaní dňa 19.03.2015 dal vyhlásenie, že je vinný, na základe čoho senát Okresného súdu Nitra nevykonal dokazovanie o vine, uznal T. L. vinného z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov nepodmienečne. Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 konkrétne tie poľahčujúce okolnosti na ktoré sa odvoláva odsúdený T. L. v návrhu na povolenie obnovy konania, to je brať do úvahy ustanovenie § 36 písm. n) Tr. zák., napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a ďalej bral pri ukladaní trestu poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno o) Tr. zák. prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločineckej skupiny, alebo teroristickej skupiny. Je treba ďalej podotknúť, že pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zák. , uložil odsúdenému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, keďže zákonodarca za skutok, ktorý spáchal obvinený hrozí trestom odňatia slobody 10 - 15 rokov nepodmienečne. Z tohto potom možno jednoznačne konštatovať, že Okresný súd Nitra bral do úvahy správanie sa obvineného T. L., ďalej tú skutočnosť, že napomáhal k odhaleniu celej skupiny, a k usvedčeniu obvinených, ktorí na základe výpovede T. L. v prípravnom konaní boli usvedčovaní, boli aj uznaní vinnými a boli im uložené nepodmienečné tresty v rozpätí 7 - 13 rokov nepodmienečne.

Vzhľadom na tieto dôvody návrh odsúdeného T. L. na povolenie obnovy konania, v právoplatnej veci sp. zn. 5Tk/1/2015, bol zamietnutý a súd nezistil žiadne dôvody obnov konania ako sú uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa vyhlásenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.