

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202465  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202465.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská distribučná a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice proti odporcovi A. U., F.. XX.X.XXXX, T. Ž.L. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie W. U., F.. XX.X.XXXX, T. Ž. XXX o zaplatenie 962,73 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 962,73 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 57,50 Eur Slovenskej republike na účet súdu : Okresný súd Spišská Nová Ves, číslo účtu SK45 8180 0000 0070 0014 6570 / SPSRSKBA, VS: 8645779015, KS: 0558 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2015 domáhal zaplatenia sumy 962,73 Eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 16.4.2013 vykonal navrhovateľ kontrolu v odbernom mieste na adrese odporcu Žehra č. 119, pričom bolo zistené, že odporca realizoval neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 z. č. 251/2012 Z. z. o energetike. O týchto skutočnostiach bol spísaný Zápis o zistenom neoprávnenom odbere a zároveň bol urobený výpočet škody vo výške 1.080,28 Eur, ktorú navrhovateľ vyčíslil podľa vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.4.2013, splatnou dňa 2.5.2013 sumu 540,14 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.4.2013, splatnou dňa 2.5.2013. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 216/2013 bol odporca uznaný za vinného z trestného činu krádeže a navrhovateľovi bola priznaná náhrada škody proti odporcovi vo výške 117,55 Eur s tým, že zo zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedený Zápis o zistenom neoprávnenom odbere, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.4.2013, splatnú dňa 2.5.2013 na sumu 540,14 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.4.2013, splatnú dňa 2.5.2013. a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom, trestný rozkaz a predžalobnú upomienku.

Súd vydal dňa 27.2.2015 platobný rozkaz č.k. 8C/94/2015 - 15, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 29.7.2015 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak

je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C/94/2015 - 32 dňa 29.7.2015 ustanovil W. U., F.. XX.X.XXXX T. Ž. XXX odporcovi za opatrovníčku. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch, samotného navrhovateľa a Obce Žehra. Podľa vyjadrenia Obce Žehra odporca sa dlhodobo zdržiava v Nemecku, ale v obci má žijúcich rodičov. Súd vyzval matku odporcu, aby v lehote 10 dní zaslal súdu presnú adresu bydliska odporcu, príp. adresu jeho zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jeho terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, jej nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotná vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 8C/94/2015. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotný funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporcu nebude zistený, bude jej pre toto konanie ustanovený opatrovník Obec Žehra. Matka odporcu súdnu zásielku prevzala a keďže voči ustanoveniu do funkcie opatrovníka odporcu námietky nepodala, súd ju ustanovil za opatrovníčku odporcu pre konanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov a žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že odporca neoprávnené odoberal elektrickú energiu, odber ktorej bol spoľatný v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Trestným rozkazom sp. zn. 5T 216/2013 - 145 zo dňa 31.10.2013 bol odporca za tento neoprávnený odber právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže a zároveň bol trestným rozkazom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 117,55 Eur s tým, že zo zvyškom náhrady škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Súd mal preukázané, že výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny bola vypočítaná v zmysle platnej vyhlášky č. 292/2012. Odporca doposiaľ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil ani čiastočnou úhradou.

Opatrovníčka pre konanie uviedla, že syn pracuje v Nemecku, avšak nepozná jeho bližšiu adresu. Odišiel za svojou družkou. Kontaktuje sa telefonicky len s vnukom. Súhlasí s návrhom a odkáže synovi, aby svoj dlh, za ktorý už bol odsúdený, uhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 46 zákona č. 292/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

- a) bez uzavretej zmluvy o
  1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
  2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
  3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
  4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,
- b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,
- c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedeného návrhu bolo preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu neoprávneným odberom elektriny v období od 15.10.2012 do 16.4.2013, pričom výška škody bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z.z. a povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi škodu vyplýva z ustanovenia § 46 odsek 2 Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike.

Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o energetike ako i na základe ustanovenia § 415 a 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplateniu spôsobenej škody.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. i./ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, zaviazal súd odporkyňu zaplatiť súdny poplatok z návrhu v zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrhu navrhovateľa súd v celom rozsahu vyhovel.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd v zmysle § 2 ods. 1 písm. a./ Zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.