

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208646  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414208646.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: CETELEM Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J., o zaplatenie 703,92 eur istiny s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Súd žalobu v časti 0,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 703,92 Eur počnúc od 1.10.2013 do zaplatenia **z a m i e t a**.

### **odôvodnenie:**

Súd prvého stupňa vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 15.10.2014, tak, že žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 703,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % p. a. zo sumy vo výške 70,92 eur od 1.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej súd žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 44,50 % ročne zo sumy 656,10 eur, od 03.07.2013 do zaplatenia zamietol a určil, že zmluvný úrok, ktorého obsahom je dojednanie, na základe ktorého si dodávateľ môže uplatniť zmluvný úrok vo výške 44,50 % p. a., podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.03.2013, je porušenie povinnosti voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 42,- eur - titulom súdneho poplatku, a sumu 142,80 eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právnej zástupkyňi žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podala voči nemu odvolania právna zástupkyňa žalobcu a Krajský súd v Nitre vrátil súdu prvého stupňa spis bez rozhodnutia o odvolaní, keď súd prvého stupňa nerozhodol o celej prejednávanej veci, nereagoval zákonu zodpovedajúcim procesným spôsobom na písomné podanie žalobcu zo dňa 6.8.2014, ktorým zmenil petičnú žalobu ohľadne výšky požadovaného úroku z omeškania i napriek tomu, že žalobca uviedol, že tým odstraňuje administratívnu chybu za situácie, keď oproti žalobou požadovanému úroku z omeškania 5,75 % ročne sa v priebehu konania domáha úroku z omeškania 5,50 % ročne. V konečnom dôsledku tento jeho úkon je potrebné vyhodnotiť ako späťvzatie žaloby v tejto časti a rozhodnúť o ňom k tomu zodpovedajúcim procesným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 O.S.P.,

ods. 1, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

ods. 2, o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd týmto dopĺňacím rozsudkom doplnil výrokovú časť rozsudku súdu prvého stupňa, o ktorej nerozhodol dňa 15.10.2014, a to tak, že žalobu v časti 0,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 703,92 eur počnúc od 1.10.2013 do zaplattenia zamietol, keď právna zástupkyňa žalobcu svojim podaním zo dňa 6.8.2014 nežiadala zastaviť konanie v časti 0,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 703,92 eur, iba odstránila administratívnu chybu v tomto svojom podaní, a preto súd nemohol v tejto časti konanie zastaviť, ale žalobu zamietnuť v tejto časti. Z týchto dôvodov týmto dopĺňacím rozsudkom súd doplnil chýbajúci výrok v pôvodnom rozsudku o výške úroku z omeškania, keď pôvodne sa žalobca domáhal úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 703,92 eur od 1.10.2013 do zaplattenia a podaním zo dňa 6.8.2014 sa už domáhal zaplattenia istiny 703,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 703,92 eur od 1.10.2013 do zaplattenia a teda rozdiel predstavuje na tomto ročnom úroku z omeškania 0,25 % a v tejto časti súd žalobu zamietol. Z procesného hľadiska týmto je právne ošetrený výrok znenia celého rozsudku zo dňa 15.10.2014. Po jeho právoplatnosti spis bude opätovne predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o odvolaní žalobcu zo dňa 6.11.2014 proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/177/2014-27.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.S.P. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.