

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/376/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231969
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613231969.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu W. C., A. C., C. C.Í. N. Č.. X, E., Q.: XXXXXXXX, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti žalovanému G. I., Y.. XX. X. XXXX, Y. E. N. Č.. XXX/XX, C. I., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Helenou Kotradyovou, pracovníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1./ P.H. Y. I. I. C., W. P., C. Č.. X, E., Q.: XXXXXXXX, 2./ P. Y. W. C. W., I. A. X, R., v konaní o zaplatenie 375,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,36 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 8.6.2012 až do zaplatenia a v prospech právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 34,89 eur (ako 32,32 % úspech z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 eur a náhrady súdneho poplatku z návrhu 22,50 eur), všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadoval zaplatenie žalovanej sumy 375,36 eur s prísl. a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi boa uzatvorená zmluva číslo A6094703, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovaného SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastníčke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty 127,00 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Nokia C5-03 - vo výške 127 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje

povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespľnil). Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný:

- akciová cena - 19 eur, predajná cena - 146 eur, uplatnená škoda / výsledná suma 127 eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 250,36 eur, vyfakturovaných v období 2012/01 až 2012/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24. 5. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 2 eurá.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku t. j. od 8.6.2012. Pre prípad, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žiadal priznať aj trovy konania.

K návrhu doložil Zmluvu o pripojení zo dňa 10.1.2012, Dodatok k zmluve o pripojení, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 28.10.2011, pokus o pokonávku zo dňa 24. 5. 2012, faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.. Tieto doklady sa v spise nachádzajú na č. l. 4 - 20.

Na pojednávaní sa účastníci nezúčastnili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním na č.l. 39, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti.

Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení spolu s dodatkom a z predložených faktúr za obdobie 2012/01 až 2012/03, že žalovaný dlhuje za služby poskytované mu žalobcom vo výške 250,36 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákona (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa

služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
 - b) dohodou účastníkov zmluvy,
 - c) odstúpením od zmluvy,
 - d) výpoveďou,
 - e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.
- všeobecné podmienky obsahujú najmä:
- a/ podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
 - b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
 - c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
 - d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
 - e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
 - f) reklamačný poriadok.
- Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. Zák.užívateľ je povinný:

- a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalovaný sa v zmluvách uzatvorených so žalobcom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok zaviazal sa žalovaný uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/01 až 2012/03, čím porušil svoje povinnosti a preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré mu žalobca poskytol vo výške 248,36 eur- po úhrade sumy 2 eurá.

Súd zaviazal žalovaného v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy od 8.6.2012, t.j. od vzniku omeškania žalovaného až do zaplatenia.

K návrhu žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia) a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalobca nepreukázal existenciu pojmových znakov škody a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze. Súd preto jeho nárok v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p.

Žalobca si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 108,79 eur v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu) po 28,22 eur, dvakrát režijný paušál po 7,81 eur, spolu 72,06 eur + 14,41 eur ako 20% DPH.

Žalobca vo veci nemal plný úspech (66,16% úspechu, 33,84% neúspechu), takže celková výška jeho úspechu predstavuje 32,32%, čo celkovo v trovách konania predstavuje 34,89 eur a na úhradu tejto sumy zaviazal súd žalovaného.

Do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník - ide o dva samostatné subjekty - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 4226497 - č.l. 43 spisu, ktorý v konaní namietal neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu). Toto podanie došlo súdu elektronicky, avšak s neplatným elektronickým podpisom.

Na č.l. 68 spisu vstúpil do konania ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923 za účelom ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie ako bežný spotrebiteľ nie je schopný posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky v týchto zmluvách a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Žiadal priznať trovy konania. Podaním z č.l. 76-78 tento subjekt uviedol, že vstupuje do konania len pokiaľ sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 127 eur, pričom nárok za neuhradené služby považoval za dôvodný. Žiadal priznať trovy právneho zastúpenia.

K tomu súd považuje za potrebné dodať, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť len do časti konania, buď do konania vstúpi ako do celku alebo nevstúpi vôbec.

Súd preto vyhodnotil vstup vedľajšieho účastníka do celého konania.

Trovy vedľajšieho účastníka súd nepriznal s poukazom na to, že nie obranou vedľajšieho účastníka mal žalovaný čiastočný úspech v konaní, pretože k zamietnutiu návrhu na náhradu škodu došlo z úplne iných dôvodov - popísaných vyššie a tento nárok súd neposudzoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže predmetom tohto konania nebolo zaplatenie zmluvnej pokuty ale plnenie z titulu náhrady škody. V konečnom dôsledku žalovaný v konaní úspešný nebol.

K obrane žalovaného o tom, že jeho podpis na zmluve je sfaľovaný, že zmluvu nepodpísal a preto zmluvu neuzavrel, považuje súd za potrebné dodať, že túto jeho obranu nezohľadnil, pretože podpis žalovaného na zmluve korešponduje s jeho podpismi v súdnom spise a žalovaný žiadne dôkazy v tomto smere nenavrhol vykonať.

Z týchto dôvodov rozhodol súd tak, ako to vyslovil vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.