

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203035
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119203035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: I. V., rod. V., nar. 18.06.1988, bytom P. XXX, P., štátny občan SR, o zaplatenie 7.288,58 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu istiny 3.073,14 Eur, sumu 247,99 Eur ako zmluvný úrok, úrok 9,9 % ročne z nezaplatennej istiny 7.288,58 Eur od 19.2.2019 do 17.6.2024, poplatok za poistenie vo výške 6,92 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.073,14 Eur od 19.2.2019 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15.03.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.288,58 Eur spolu s úrokom 247,99 Eur, s úrokom z omeškania 3,65 Eur, s úrokom 9,90% ročne z nezaplatennej istiny 7.288,58 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 7.288,58 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 247,99 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia a sumy 6,92 Eur z titulu nezaplatených poplatkov za poistenie úveru, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 16.06.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10.000,-Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 17.6.2024. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a. s. (ďalej len „VOP“), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. upravuje zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny a úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých

účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, v ktorých uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Ďalej žalobca uviedol, že ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. berúc do úvahy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií prevereními záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z. z.) a údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru, t. j. údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.02.2019 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 17.12.2018. Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka/opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 18.2.2019) predstavovala 7.607,14 Eur a pozostávala: 1/ z istiny poskytnutého úveru vo výške 7.288,58 Eur (žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 10.000,- Eur; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 2.711,42 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 7.288,58 Eur (poskytnutá suma 10.000,-Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 2.711,42 Eur = 7.288,58 Eur), 2/ z úrokov 247,99 Eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, úroková sadzba vo výške 9,90 % p. a. vyplýva zo zmluvy), 3/ úrokov z omeškania 3,65 Eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností), 4/ z poplatkov 60,00 Eur (za upomienky 15,- Eur za každú a výzvu na predčasné splatenie úveru 30,-Eur v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1,2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje), 5/ z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 6,92 Eur (uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1,2. Zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru). Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatení nasledovne:

- zmluvný úrok z nezaplatenej istiny do dňa zosplatenia vyčíslený pevnou sumou,
- úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatenia vyčíslené pevnou sumou,
- zmluvný úrok z nezaplatenej istiny po zosplatení (odo dňa nasledujúceho po zosplatení do zaplatenia),
- úroky z omeškania z nezaplatenej istiny po zosplatení (odo dňa nasledujúceho po zosplatení do zaplatenia),
- úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatení (odo dňa nasledujúceho po zosplatení do zaplatenia).

Ohľadne nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukázal žalobca na skutočnosť, že zmluvné úroky naakumulované ku dňu predčasného zosplatnenia sú vyčíslené pevnou sumou a tieto sa ďalej po predčasnom zosplatnení už nenavysujú. K uvedenému poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov. Ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení mal žalobca za to, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, § 499 a § 497 obchodného zákonníka. Uvedené si zmluvné strany dohodli v OP čl. 1 a čl. 2.4. resp. 2.5. V uvedenom žalobca odkázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov a zároveň na návrh zákona (neskôr prijatý pod č. 106/2014 Z. z.) z roku 2013, ktorým sa mal meniť a dopĺňať zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorý obsahoval pod č. 1. ustanovenie, ktorým sa navrhovalo nasledujúce doplnenie Občianskeho zákonníka: „Úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565“. Táto navrhovaná zmena nebola nikdy legislatívne prijatá a zákon č. 106/2014 Z. z. ani žiadna iná zákonná novelizácia takéto ani obdobné ustanovenie, odopierajúce veriteľovi nárok na zmluvné úroky po zosplatnení dlhu, neobsahuje.

3. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu do vlastných rúk (č. I. 60 spisu) nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol v poradí prvým rozsudkom č. I. 4Csp/36/2019-79 zo dňa 25.11.2021 tak, že I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.215,44 Eur spolu s úrokom z omeškania v sume 3,65 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.215,44 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a III. žalovanému nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že žalobca do celkovej čiastky, ktorú musí klient na úver zaplatiť, 15.532,32 Eur a zároveň do údajov RPMN nezahrnul poplatok za doplnkové služby, konkrétne za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,46 Eur mesačne, čo pri počte 108 mesačných splátok celkovo predstavuje 373,68 Eur. Tento poplatok bol súčasťou zmluvných podmienok, žalovaný reálne aj platil splátky vo výške 144,50 Eur. Z uzatvorenej zmluvy, ani z ostatných pripojených dokumentov nezistil, že by spotrebiteľovi bola daná možnosť odmietnuť ponúkané doplnkové služby. Do vopred naformulovanej doplnkovej služby nemožno hodnotiť inak ako jednu z podmienok uzatvorenia zmluvy o úvere. Tým došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý od správne uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojení so spotrebiteľským úverom. Uvedené má za následok bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) a d) zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom dňu uzatvorenia zmluvy. V rozdiel poskytnutého úveru a žalovaným hradenou sumou 5 784,56 Eur posúdil nárok žalobcu ako dôvodný, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi zostávajúcu sumu istiny 4 215,44 Eur. Zároveň žalobcovi priznal i úroky z omeškania od 19.02.2019 do zaplatenia postupom podľa § 517 ods. 2 OZ v súvislosti s § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z..

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoCsp/22/2022-124 zo dňa 25.05.2022 rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. a III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo výroku I. ponechal rozsudok okresného súdu, ako odvolaním strán sporu nenapadnutý, nedotknutý. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pokiaľ okresný súd nadobudol pochybnosť o nutnosti žiadateľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru uzatvoriť povinne poistnú zmluvu na poistenie schopnosti splácať úver, bolo potrebné, aby buď žalobcu postupom podľa § 129 CSP vyzval na doplnenie rozhodujúcich skutočností priamo v žalobe, alebo postupom podľa § 150 ods. 2 CSP požiadal stranu sporu o ďalšie skutkové tvrdenia, čo sa javí ako vhodné riešenie zohľadňujúce v rozumnej miere prejednací princíp s princípom materiálneho a civilného procesu. Žalobca totiž v konaní pred súdom prvej inštancie nemal žiadnu možnosť poznať názor súdu a prípadne jeho pochybnosť ohľadom presvedčivosti žaloby, v dôsledku čoho nemohol účinne realizovať procesné práva, ktoré mu podľa zákona prislúchajú. Nemal možnosť prípadné nejasnosti súdu vysvetliť, produkovať ďalšie dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré dôvodne nepovažoval vzhľadom na priebeh konania na sporné. Naviac, ak žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené tzv. fikciou doručenia, pojednávania sa nezúčastnil a jeho účasť na pojednávaní ani neospravedlnil. Súd si tak sám urobil spornými skutkové tvrdenia, ktoré medzi stranami sporné neboli, bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom žalobcu o svojich pochybnostiach v súvislosti s dobrovoľnosťou žalovaného ako klienta poistiť schopnosť splácania úveru upovedomil. Na podklade uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Jeho rozhodnutie preto ako predčasné zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Po vrátení veci na ďalšie konanie súd vyzval dňa 18.07.2022 žalobcu, aby v lehote 10 dní v zmysle pokynu odvolacieho súdu podľa § 150 ods. 2 CSP doplnil ďalšie skutkové tvrdenia vo vzťahu k poisteniu schopnosti splácania úveru žalovaným.

7. Žalobca na výzvu súdu doručil dňa 21.07.2022 podanie, v ktorom uviedol, že odmieta skutočnosť, že žalovaný nemal možnosť uzatvoriť zmluvu o úvere bez uzatvorenia poistenia. V rámci predzmluvných rokovaní má každý klient žalobcu možnosť zvoliť si uzatvorenie úverovej zmluvy bez poistenia, s poistením Súboru A alebo poistenie Súboru B. V konaní nevyvstali žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné zakladať domnienku, že poistenie bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, či zvýhodnenia jej podmienok. Tvrdenie žalovaného bez akýchkoľvek dôkazov akiste neobstojí, keďže ani z predloženej zmluvnej dokumentácie o ktorú žalobca opiera svoj nárok, nie je možné vyvodiť čo i len nepriamo takýto záver - naopak z viacerých ustanovení zmluvnej dokumentácie vyplýva opačný záver a sice, že úverovú zmluvu bolo možné bez akýchkoľvek dôsledkov na jej podmienky (najmä bez negatívnych dôsledkov pre spotrebiteľa) uzatvoriť aj bez uzatvorenia poistenia a uzatvorené poistenie bolo možné tiež kedykoľvek zo strany žalovaného zrušiť. Napr. v zmysle Všeobecných obchodných podmienok banky ods. 10.1: „(...) Na poskytnutie služby finančného sprostredkovania ani dojednanie poistenia nemá klient právny nárok“. V zmysle Obchodných podmienok pre úvery ods. 8: „Poistenie možno dojednať len spolu s poskytnutím úveru“ (t. z. že splácanie úveru nemožno „dopoištiť“ neskôr). Ak sú zo zmluvy o úvere zaviazaní viacerí dlžníci spoločne a nerozdielne, poisteným je vždy iba jeden dlžník a to ten, ktorý je označený ako prvý v poradí v záhlaví zmluvy o úvere vymedzujúcim zmluvné strany. „Poistenie zaniká (...) (c) pre nezaplatenie poistného v lehotách podľa § 801 Občianskeho zákonníka“ (...), (g) omeškaním klienta so zaplatením dvoch alebo viacerých po sebe idúcich anuitných splátok alebo ich častí vrátane pravidelných poplatkov spojených s úverom; (h) odstúpením klienta od poistenia v súlade s § 802a Občianskeho zákonníka; (i) odstúpením klienta v súlade 5§5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku; (j) na základe písomnej žiadosti klienta o ukončenie poistenia; (...). Poistné nebolo uvedené v celkových nákladoch spotrebiteľa v úverovej zmluve, pretože uzatvorenie poistenia nebolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným a ani nemalo vplyv na žiadnu podmienku úverovej zmluvy. Žalobca ako banka uzatvoril aj v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi sporovými stranami množstvo úverových zmlúv s inými dlžníkmi a s totožnými podmienkami, pri ktorých si dlžníci ako spotrebiteľia nezvolili poistenie úveru. Keďže neobstojí premisa ohľadom povinného uzatvorenia poistenia k úverovej zmluve, neobstojí ani námietka ohľadom nesprávnosti výpočtu RPMN, kvôli nezohľadneniu nákladov súvisiacich s poistením; hodnota RPMN bola vypočítaná správne a v súlade so zákonom. Žalobca má za to, že celkové náklady spotrebiteľa zodpovedajú násobku počtu splátok (108) a výšky splátok (141,04 Eur) a súčtu s poplatkom za poskytnutie úveru (300,-Eur), t.j. 15.532,32 Eur. Žalobca vyjadril svoju vôľu poistiť úver už v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 16.6.2015. Žalobca doručuje ako dôkaz úverovú zmluvu spolu so žiadosťou o spotrebiteľský úver, ktorá bola uzatvorená v rovnakom období ako dotknutá zmluva a v ktorej poistenie nebolo dojednané. Z uvedeného vyplýva, že práve započítanie poistného do celkových nákladov by bolo v rozpore so zákonom, konkrétne s vyššie citovaným ustanovením zákona č. 129/2010 Z. z. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na Vyjadrenie Odboru ochrany finančných Spotrebiteľov NBS (OFS) zo dňa 02.09.2019, v rámci poskytnutia súčinnosti Okresnému súdu Revúca; NBS pri preverovaní súladu výšky RPMN uvedenej v Úverovej zmluve žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so zákonom, konštatovala aj nasledovné: Konštatujeme, že v obdržanej dokumentácii nie sú podklady, ktoré by nasvedčovali tomu, že uzavretie Zmluvy resp. uzavretie Zmluvy za ponúkaných podmienok bolo podmienené pristúpením spotrebiteľa k poistnej zmluve. Pre úplnosť doplnili, že v danom prípade NBS skonštatovala aj súlad hodnoty RPMN uvedenej v úverovej zmluve žalobcu so zákonom. Žalobca odkázala aj na rozhodnutia súdov SR.

8. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 10.10.2022, na ktorom vec prejednal a rozhodol opätovne v neprítomnosti strán sporu. Žalobca, ako aj na prvom pojednávaní, opätovne svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27.07.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania, pričom súhlasil s rozhodnutím v zmysle uskutočnených podaní aj bez jeho účasti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené tzv. fikciou doručenia, nakoľko si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 16.06.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10.000,- Eur, ktoré sa zviazal žalovaný vrátiť v 108 mesačných splátkach po 141,04 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 15.07.2015, ďalších splátok k 15. dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru 17.06.2024. Úroková sadzba predstavovala 9,90 % ročne, ktorá bola dojednaná ako fixná. V zmluve je uvedená aj RPMN 11,4 %, priemerná RPMN 10,39 % a odplata 13,31% a úrok z omeškania 5%. Celková čiastka, ktorá sa má zaplatiť bola vo výške 15.532,32 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol uvedený vo výške 300,-Eur. S úverom bolo dojednané aj poistenie schopnosti splácať úver, konkrétne Súbor poistenia A, pričom poplatok za poistenie predstavoval sumu 3,46 Eur/ mesačne. V zmluve sú dojednané aj niektoré druhy poplatkov za poskytované služby (č. I. 5 -6 spisu). K zmluve žalobca pripojil aj VOP a Obchodné podmienky pre úvery občanom, Sadzobník poplatkov (č. I. 8-32 spisu), ako aj Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č. I. 106 spisu).

11. Z prehľadu splácania má súd preukázané, že žalovaný zaplatil do zosplatnenia celkovo sumu 5.784,56 Eur. Na istinu bola započítaná suma 2.711,42 Eur, na úroky 2.934,74 Eur, na poistenie 138,40 Eur. Poslednú splátku uhradil žalovaný dňa 15.10.2018 a časť splátky vo výške 4,56 Eur dňa 15.11.2018. Po zosplatnení žalovaný neuhradil žiadnu peňažnú čiastku (č. I. 35-46 spisu).

12. Žalobca listom zo dňa 17.12.2018 označeným ako „Opakované upozornenie“ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 155,53 Eur a zároveň poučil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní žalobca svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka. Následne žalobca listom zo dňa 18.02.2019 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 18.02.2019 a vyzval ho na úhradu celého dlhu vo výške 7.607,14 Eur (č. I. 33-34 spisu).

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa ust. § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „ZSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) a b) ZSU, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 ZUS, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Po zrušení a vrátení vecí na ďalšie konanie predmetom sporu ostalo zaplatenie sumy 3.073,14 Eur ako istiny, zmluvného úroku vo výške 249,99 Eur z nezaplatenej istiny vyčíslený do dátumu predčasnej splatnosti, úroku 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 7.288,58 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania zo zvyšnej časti nezaplatenej istiny 3.073,14 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 247,99 od 19.02.2019 do zaplatenia a poplatku za poistenie 6,92 Eur.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a teda na právny vzťah založený touto zmluvou súd aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (okrem iných) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

16. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z. z. účinný v čase uzavretia zmluvy, podrobil zmluvu prieskumu, či spĺňa všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona a teda či nie je dôvod úver podľa § 11 tohto zákona posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov.

17. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd zistil, že zmluva bola uzatvorená v predpísanej forme a obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.. Žalobca preukázal a žalovaný nezospornil existenciu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 10.000,-Eur, ako aj to, že žalovaný zaplatil žalobcovi z titulu zmluvy o úvere doposiaľ sumu 5.784,56 Eur. Súd zistil splnenie všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovení z. č. 129/2010 Z. z. a teda nemožno v danej veci konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žaloba žalobcu teda vo vzťahu k istine vo výške 7.288,58 Eur je dôvodná. Keďže súd už v poradí prvým rozsudkom vo výroku I. priznal žalobcovi istinu vo výške 4.215,44 Eur, súd konštatujúc, že žaloba žalobcu je dôvodná v celej časti žalovanej istiny, priznal žalobcovi aj nárok na zvyšnú časť istiny vo výške 3.073,14 Eur (4.215,44 Eur + 3.073,14 Eur = 7.288,58 Eur). Rovnako dôvodný a preukázaný je nárok žalobcu na zmluvné úroky vo výške 247,99 Eur z nezaplatennej istiny vyčíslené do dátumu predčasnej splatnosti, ako aj nárok na poplatky za poistenie 6,92 Eur.

18. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na úrok 9,90% ročne z nezaplatennej istiny 7.288,58 Eur od 19.02.2019 (od zosplatenia úveru) do zaplatenia, súd aj tento nárok považoval za dôvodný, avšak v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020, ktoré rozhodnutie bolo uverejnené aj v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 pod č. R 5/2021, zmluvný úrok po zosplatení je možné priznať len do doby splatnosti úveru, teda dlžník má zaplatiť to na čom sa zmluvné strany dohodli. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ by však spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky totiž predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie. Keďže v danom prípade bola konečná splatnosť úveru dohodnutá do 17.06.2024 súd priznal žalobcovi nárok na zmluvný úrok 9,90% ročne z celej istiny 7.288,58 Eur do od 19.02.2019 do 17.06.2024, teda do dojednanej konečnej splatnosti úveru.

19. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania jednak vyčíslené pevnou sumou vo výške 3,65 Eur z neuhradených splátok do dňa zosplatenia, ďalej úroky z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 7.288,58 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia (úrok z omeškania z istiny po zosplatení) a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 247,99 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia (úrok z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatení).

20. Súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., vychádzajúc z toho, že žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom po zosplatení úveru 18.02.2019, t.j. dňom 19.02.2019. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 0,00 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 7.288,58 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, ako aj úrokov z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatenia, ktorý žalobca vyčíslil sumou 3,65 Eur. Keďže v poradí prvým rozsudkom súd vo výroku I. žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 3,65 Eur, ako aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.215,44 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, súd mu vzhľadom na konštatovanú dôvodnosť a priznanie istiny v celom rozsahu týmto rozsudkom priznal zvyšnú uplatnenú časť nároku na úroky z omeškania, a to vo výške 5% ročne zo sumy 3.073,14 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia.

21. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne z nezaplatených zmluvných úrokov v sume 247,99 Eur od 19.02.2019 do zaplatenia, v tejto časti súd žalobu zamietol. Súd má za to, že nie je možné priznať úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. V danom prípade by išlo o anatocizmus, ktorý

je neprípustný. Podľa štandardného výkladu podávaného súdnou praxou úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, ktorou v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka rozumie peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorému zmene (potiaľ, že sa môžu nárokovať aj sankcie za omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až s omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku zaniká končí aj akcesorický záväzok úrokový; pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu istiny. Zákon nepriznáva veriteľovi bez ďalšieho aj právo úročiť zákonné príslušenstvo pohľadávky (žiadať úroky z omeškania z dojednaných úrokov) (obdobne rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/34/2017, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/10/2022, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/111/2016, sp. zn. 6Co/143/2018, sp. zn. 7Co/170/2018).

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

25. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania a odvolacieho konania v plnom rozsahu. Pokiaľ aj bol žalobca v spore čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech len v časti príslušenstva žalovanej sumy (časti úroku z omeškania). Keďže rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 25.11.2021 bol zrušený odvolacím súdom aj v časti trov konania, súd, v súlade so zákonným ustanovením § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.