

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215204191  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215204191.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Janou Štepánikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: K. H., U.. XX.XX.XXXX, G. X, R. zast. opatrovníčkou Q. R., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € ako aj trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: I., H.:XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 18.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 70,70 eur pozostávajúcej z cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur, nakoľko odporca dňa 18.08.2014 cestoval na linke MHD č. 20 bez platného cestovného lístka.

Uznesením č.k. 14C/89/2015-18 zo dňa 29.05.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 19.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.08.2014, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinných dôkazov navrhovateľom predložených mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Odporca sa dňa 18.08.2014 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 20 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným

cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70 eur (100 x 0,70 eur základné cestovné) a cestovné: 0,70 eur, t.j. spolu: 70,70 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom v sume 59,98 eur za dva 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu); 2 x režijný paušál po á 8,39 eur; a 20 % DPH).

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnú upomienku alebo pokus o zmier a túto predsúdnú korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 13a vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 13a cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

Náhradu trov konania je odporca podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.