

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205076  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205076.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: ČEZ Slovensko, s.r.o., Bratislava, Gorkého 3, IČO: 36 797 332, právne zastúpený: KŠD LEGAL advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Michalská 7, proti žalovanému: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - S., D. XXX/XX, zastúpený opatrovníkom: I. G., súdna tajomníčka, Okresný súd Námestovo, v konaní o zaplatenie 619,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 619,98 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 Eur od 29.05.2013 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 580,87 Eur od 11.07.2013 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 Eur od 31.07.2013 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,00 Eur od 27.09.2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,11 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 37,00 Eur a právnenému zástupcovi žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 114,91 Eur, to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 23.07.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 619,98 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na dňa 18.12.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodať žalovanému plyn a poskytovať s tým spojené služby za odplatu. Žalobca riadne a včas splnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy a za dodávku plynu a s tým spojených služieb vystavil žalovanému faktúry a to fa č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 580,87 Eur splatnú 10.07.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú 11.11.2013 na sumu 30,11 splatnú 25.11.2013, spolu vo výške 610,98 Eur. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti a ani doposiaľ neuhradil. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhrádzať spolu s cenou za plnenia aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojim konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov alebo služieb zo strany žalobcu ako dodávateľa, ktoré sú spoplatňované podľa cenníka alebo cenníka služieb. Žalobca vystavil pre žalovaného upomienky a to dňa 21.05.2012, dňa 23.07.2013 a zo dňa 20.09.2013, v súvislosti s čím mu vznikol nárok na zaplatenie 3 € za jednu upomienku. Žalovaný aj napriek tomu dlžnú sumu neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 24.07.2014 pod č. k. 4Rob/237/2014-24 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk bol uznesením súdu zo dňa 03.12.2014 č. k. 4Ro/237/2014 - 34 v celom rozsahu zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Keďže v priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, ktorý má hlásený trvalý pobyt na ulici D. XXX/XX, T., na ktorej sa dlhodobo nezdržiava a iná adresa súdu nie je známa a ani takí blízki rodinní príbuzní, ktorí by boli ochotní vykonávať mu funkciu opatrovníka, súd pre žalovaného postupujúc podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky súdu I. G. uznesením z 15.05.2015 č. k. 2C/30/2015-45.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 01.12.2015 z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacimi súčasť spisu, osobitne s výpisom z obchodného registra na žalobcu, Zmluvou o združenej dodávke plynu oprávnenému zákazníkovi - ďalej len „Zmluva“ uzatvorenej dňa 18.12.2012, s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pred odberateľov plynu účinným od 20.01.2013 - ďalej len „OP“, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXX vystavenou 26.06.2013 na sumu 580,87 Eur splatnou 10.07.2013 a fa č. XXXXXXXXXXXXXXXX vystavenou 11.11.2013 na sumu 30,11 splatnou 25.11.2013, upomienky žalobcu zo dňa 21.05.2013, zo dňa 23.07.2013 a zo dňa 27.05.2013, v súvislosti s čím si žalobca účtoval poplatok za jej odoslanie v súlade s ustanovením a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu uzatvorenej dňa 18.12.2012 žalobca opakovane dodával a predával plyn pre žalovaného ako zákazníka pre vlastnú potrebu domácnosti a poskytoval s tým súvisiace služby do odberného miesta číslo XXXXXXXXXXXX na adrese H., Bratislava- R.. Za dodané plnenie a poskytnuté služby vystavil vyššie špecifikované faktúry, ktoré žalovaný v lehote splatnosti a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil a to ani na základe upomienok žalobcu z 21.05.2013 zo dňa 23.07.2013 a zo dňa 20.09.2013, v súvislosti s ktorými vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie 3 € za jednu upomienku v súlade s OP.

Súd preto s poukazom na ustálený skutkový stav potvrdzujúci dodanie plynu a poskytnutie služieb s tým súvisiacich do odberného miesta žalovaného a neuhradenie stanovenej ceny súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dosiaľ neuhradenej istiny 619,98 Eur spolu s úrokom z omeškania určeným podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanovení § 588 Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a zmene a doplnení niektorých zákonov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 151,91 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 37 € a z trov právneho zastúpenia 114,91 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmenu za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia z 23.11.2012, 2/ písomné podanie žaloby 23.07.2014, z toho jeden úkon á 39,84 € x 2 = 79,68 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 €. K odmene súd priznal vyúčtovaná 20 % DPH sumou 19,15 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, a c/, § 15 - § 16 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách za poskytovanie právnych služieb.

S poukazom na ustanovenie § 149 ods.1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).