

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/369/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218514  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815218514.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa JUDr. Ing. Q. E., H., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. č. XX, H. proti odporcovi Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.), so sídlom G. Švéniho 3H, Prievidza, IČO: 36 325 961, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e odporcovi predbežným opatrením zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015.

N a r i a d ť u j e Ing. D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. č. XXXX/X, Bratislava zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na konanie navrhovateľa voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. XXXXXXXX zo dňa 22.9.2015.

U k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia o predbežnom opatrení podal návrh o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. XXXXXXXX zo dňa 22.9.2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.11.2015 domáhal sa proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu súd uloží povinnosť zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na jeho (navrhovateľa) konanie voči zamestnancom (odporcu), ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. XXXXXXXX zo dňa 22.9.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.11.2015 sa súčasne domáhal aj proti Ing. D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. č. XXXX/X, T. nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu súd uloží povinnosť zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na jeho (navrhovateľa) konanie voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že je zamestnancom spoločnosti odporcu pôsobiacim na pozícii manažéra pre vzťahy so zákazníkmi, a súčasne je členom jeho predstavenstva ako zástupca väčšinového akcionára,

ktorým je Mesto Prievidza. Ing. D. R. (ako osoba, ktorej má byť uložená povinnosť podľa § 76 ods. 2 O.s.p.) je predsedom predstavenstva spoločnosti odporcu, ktorého predstavenstvo poverilo výkonom svojho uznesenia. Uznesenie považuje za spôsobilé zasiahnuť do jeho (navrhovateľ) práv. Navyše je neplatné, lebo bolo prijaté len preto, že hlasoval „za“ Ing. A. D., ktorý v tom čase nebol členom predstavenstva a nemal právo účasti, ani hlasovania na rokovaní predstavenstva. Uplynulo mu Stanovami odporcu a tiež zákonom určené päťročné funkčné obdobie. Uvedol, že v druhom a treťom kvartály roku 2015 v spoločnosti odporcu Inšpektorátom práce Trenčín bola vykonaná inšpekcia práce, ktorá sa skončila prerokovaním protokolu o jej výsledku č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015. Podľa protokolu inšpektorát u zamestnávateľa zistil diskrimináciu, ktorej sa mal dopustiť on (navrhovateľ), a to výkonom práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov voči dvom zamestnancom v rozpore s dobrými mravmi a zneužívajúcim spôsobom. Porušenie malo spočívať v tom, že: „prostredníctvom psychického nátlaku prejavujúceho sa nadmernou kontrolou, vyhrážkami a verbálnymi útokmi na podriadených zamestnancov: Ing. P. Z., nar. X.X.XXXX a I. H., nar. XX.X.XXXX sa dopustil takého konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a svojím konaním zneužíval práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu na škodu spoluzamestnancov Ing. P. Z. a I. H.. Inšpektorát práce Trenčín v protokole uložil odporcovi opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov podľa § 14 ods. 2 zák. č. 125/2006 Z.z., a to: a) povinnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin, b) doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin v lehote do 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie. Inšpekcia práce, resp. jej začatie a prerokovanie protokolu pred štatutárnym orgánom sa uskutočnilo bez jeho účasti ako člena štatutárneho orgánu, hoci sa počas jej výkonu posudzovalo takmer výlučne len uvedené, (údajné) jeho konanie voči podriadeným zamestnankyniam. Účastníkom inšpekcie bol teda len zamestnávateľ. Počas jej výkonu sa mohol vyjadriť výlučne k 5-6 otázkam inšpektora, vyplývajúcich z jednostranných tvrdení dvoch zamestnancov, napriek jeho snahám o širší rámec výkonu inšpekcie. Tieto skutočnosti namietol vo svojej opakovanej korešpondencii s Inšpektorátom práce Trenčín, a domáhal sa priznania postavenia účastníka inšpekcie práce alebo obdobného postavenia, ktoré by mu umožnilo uplatniť príslušné procesné právo. Zo strany inšpektorátu mu nebolo vyhovené, pretože priebeh inšpekcie sa neriadil zákonom č. 71/1967 Zb.. Vo svojej korešpondencii s inšpektorátom práce, v celom rozsahu popieral tvrdenia uvedených zamestnankýň a poukazoval na chýbajúce dôkazy, ktoré by preukazovali uvedené protiprávne jeho konanie. Po celý čas tvrdil, že ako člen predstavenstva a vedúci zamestnanec sa voči zamestnankyniam domáhal poskytnutia plnenia, na ktoré má právny nárok (konkrétne úhrady faktúry za služobný mobilný telefón, poskytovania stravných lístkov, úhrady príspevku na doplnkové dôchodkové poistenie, uplatnenie ročnej prémie a navýšenie základnej mzdy). Tiež žiadal o poskytnutie informácií ohľadom nezákonného monitorovania mobilných telefónov a chýbajúceho bezpečnostného projektu pre nakladanie s osobnými údajmi, pričom tieto požadoval aj z pozície člena predstavenstva. Vždy však postupoval v rámci slušného (hoci dôrazného) prístupu, ktorý objektívne nemôže byť posúdený ako diskriminačný alebo inak v rozpore s dobrými mravmi. Výsledky inšpekcie práce u odporcu nezodpovedajú spoľahlivo zistenému skutkovému stavu, keďže vychádzajú len z tvrdení dotknutých zamestnankýň, ktoré sú v podriadenom postavení voči zvyšným dvom členom predstavenstva s riadiacou pôsobnosťou v spoločnosti odporcu. Samotné jeho nepripustenie za účastníka inšpekcie (alebo osoby s obdobným postavením) zakladá porušenie jeho ústavného práva na spravodlivý proces. Musel mať garantované právo minimálne sa vyjadriť k všetkým skutočnostiam, ktoré sú mu kladené za vinu a tiež k dôkazom, ktoré majú jeho zodpovednosť preukazovať. Výsledkom inšpekcie práce sú pritom opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov uložené zamestnávateľovi, ktoré tento má logicky vyvodzovať voči nemu (navrhovateľovi). Preto tu je evidentný rozpor s ustanovením čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Preto podal Národnému inšpektorátu práce podnet na zrušenie protokolu alebo opätovný výkon inšpekcie za prítomnosti dotknutej osoby ku konaniu č. P 297/1457/2015 a č. P 468/2324/2015, vykonaného Inšpektorátom práce Trenčín. Tento podnet má zároveň povahu sťažnosti podľa zák. č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach. Podľa výsledku tohto konania pripravuje aj ďalšie právne kroky, ktoré budú viesť k napadnutiu protokolu (a priebehu inšpekcie ako takej), prípadne aj na príslušnom súde. Ustálená judikatúra totiž pripúšťa, aby predmetom súdneho prieskumu bol aj protokol o výsledku inšpekcie práce. Predstavenstvo odporcu na zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 22.9.2015 prijalo uznesenie č. XXXXXXXX, v ktorom konštatovalo, že porušil Zákonník práce a Stanovy spoločnosti. Uvedeným uznesením: a) mu uložilo dôraznú „výtku“ za porušovanie zákonov v oblasti diskriminácie zamestnancov, zistenú Inšpektorátom práce Trenčín, b) predsedovi predstavenstva Ing. D. R. uložilo informovať o pokračujúcom, protizákonnom jeho konaní voči zamestnancom, o porušení zákonov, stanov, etiky a zásad slušného správania Dozornú radu odporcu, akcionárov, ako aj „zastupiteľov“ Mesta Prievidza, v mene ktorého je (navrhovateľ) nominovaný

do funkcie člena predstavenstva odporcu, c) predsedovi predstavenstva Ing. D. R. uložilo prerokovať s dozornou radou pretrvávajúce správanie a kroky (navrhovateľa) proti odporcovi a jeho zamestnancom, ktorú spoločnosť by mal zastupovať „a v ktorej si rieši iba svoje osobné ambície a osobné prospechy, s cieľom medializovať správanie p. Q. E. vo vzťahu k PTH, a.s. v uplynulých rokoch“. Listom zo dňa 2.10.2015 ho odporca vyzval na upustenie od protiprávneho konania a zjednanie nápravy, a to vo forme písomného ospravedlnenia dotknutým zamestnankyniam. Tiež mu oznámil, že o tomto liste bude „v mysle úloh uložených opatreniami Inšpektorátu práce informovať Dozornú radu spoločnosti, akcionárov spoločnosti, ako aj zastupiteľov Mesta Prievidza, ktorého mandát v spoločnosti PTH, a.s., vykonávate.“ Z uvedeného vyplýva, že odporca prijatím uznesenia predstavenstva č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 a výzvou zo dňa 2.10.2015, vyvodzuje voči nemu konkrétne dôsledky vyplývajúce z jeho údajného, nezákonného správania sa voči zamestnankyniam, a to s odvolaním sa na vyššie uvedený protokol z inšpekcie práce. Navyše mieni oznámiť rozhodujúce skutočnosti zastupiteľom Mesta Prievidza, t. j. osobám zvoleným občanmi do mestského zastupiteľstva, ba dokonca aj širšiu medializáciu prípadu po prerokovaní v dozornej rade. Na tieto účely explicitne zmocnil výkonom uznesenia predsedu predstavenstva. Poukázal na to, že predstavenstvo spoločnosti odporcu, uvedené opatrenia schválilo po jeho prehlasovaní, pričom z tých, ktoré navrhoval on, žiadne neprijalo. Samotný obsah priloženej zápisnice z rokovania predstavenstva, pritom potvrdzuje nedorozumenia medzi členmi predstavenstva, zastupujúcimi menšinového akcionára a ním ako nominantom mesta, ktoré v súčasnej dobe majú už závažný osobný rozmer. Podľa jeho názoru, avizované zverejnenie či medializácia jeho údajného nezákonného postupu voči zamestnancom, je prostriedkom nátlaku na jeho osobu, ak nie až nástrojom na diskrimináciu pred verejnosťou. Postup, ktorý predchádzal vydaniu uznesenia predstavenstva č. 2015113 zo dňa 22.9.2015, ako aj jeho samotné znenie svedčia o tom, že nemohlo byť prijaté platne. Túto skutočnosť preukazuje tým, že predstavenstvom bolo prijaté tak, že zahlasovala: „za“ osoba Ing. A. D., ktorý v tom čase nebol členom predstavenstva, a teda nemal právo ani hlasovať. V čase prijatia rozhodnutia spoločnosť odporcu mala len dvoch členov štatutárneho orgánu, oprávnených hlasovať na úrovni štatutárneho orgánu a to Ing. D. R. a jeho (navrhovateľa). Q. členovi predstavenstva uplynulo funkčné obdobie. Vzhľadom na to, že Ing. D. R. pri hlasovaní o uznesení predstavenstva č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 bol „za“ a druhý člen (navrhovateľ) bol „proti“, nemohlo byť uznesenie prijaté platne. Ak uznesenie predstavenstva nebolo prijaté platne, nie je možné ho ani vykonať. Ku dňu podania návrhu odporca neinformoval posledný okruh osôb z uznesenia predstavenstva č. 2015113 zo dňa 22.9.2015, ktorými sú zastupitelia mesta. Z tohto dôvodu podáva návrh o nariadenie predbežného opatrenia. Podľa § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka: „členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej akcionárov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.“ Uznesenie č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 je založené len na podklade záverov uvedených v protokole z inšpekcie práce, ktorý nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu, a navyše vychádza z vykonanej inšpekcie práce, ktorá prebehla v rozpore so zásadou práva na spravodlivý proces a trpí závažnými vadami, ktoré spochybňujú jej zákonnosť. Závery uvedené v protokole inšpekcie práce predstavenstvo považuje za fakty, pričom nezohľadňujú skutočnosť, že tieto nie sú potvrdené objektívnymi dôkazmi. Poukázal na to, že protokol inšpekcie práce doteraz nebol podrobený riadnemu preskúmaniu zo strany nadriadeného orgánu. Takéto konanie predstavenstva je preto v priamom rozpore s citovaným ustanovením Obchodného zákonníka, konkrétne s povinnosťou členov predstavenstva zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, ktoré by zahŕňalo aj zohľadnenie jeho tvrdení (navrhovateľa). Odporca tak prijatím uznesenia č. XXXXXXXX zo dňa 22.9.2015 porušil svoje zákonné povinnosti, čo spôsobuje neplatnosť uznesenia z dôvodu nezákonnosti, ako aj rozporu s dobrými mravmi. Jeho vzájomný právny vzťah s odporcom sa riadi Zákonníkom práce. Medzi základné zásady pracovnoprávných vzťahov patrí najmä povinnosť zamestnávateľa postupovať pri výkone práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov v súlade s dobrými mravmi. Konanie s podmienkou zákonnosti nemá oporu v platne prijatom uznesení predstavenstva č. XXXXXXXX zo dňa 22.9.2015, keďže ide o neplatne prijaté uznesenie dvomi členmi predstavenstva. Výkonom uznesenia predstavenstva zo strany samotného odporcu alebo povereného predsedu predstavenstva, pôjde o výkon práv v rozpore so zákonom a v rozpore s dobrými mravmi, resp. k zneužívaniu práv na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu. Odporca mu hrozí zverejnením (a širokou medializáciou) tvrdení o jeho údajnom nezákonnom a nemorálnom

konaní voči podriadeným zamestnancom, ktoré nie sú podložené žiadnym právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej moci, ani dostatočnými faktami potvrdenými objektívnymi dôkazmi. Zistenia obsiahnuté v protokole nemožno vydávať za fakty. Okrem toho bolo toto podkladom pre rozhodnutie predstavenstva odporcu, uznesenie č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 bolo prijaté neplatne. Poukázal na to, že je v postavení zástupcu primátorky Mesta Prievidza a poslancom mestského zastupiteľstva a prípadné zverejnenie údajného nezákonného a nemorálneho jeho správania sa k podriadeným zamestnancom na rokovaní mestského zastupiteľstva, môže závažne ovplyvniť hodnotenie jeho osoby zo strany poslancov a širokej verejnosti. Z uvedených dôvodov, s poukazom na nezákonnosť a rozpor s dobrými mravmi uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015, sa v konaní vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. XXXXXXXX zo dňa 22.9.2015. Odporca zverejnenie informácií ničím nepodmieňuje a oznamuje ho ako holý fakt. Znamená to, že je pripravený konať prakticky ihneď. Najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva je zvolané na 8.12.2015. Hrozba zásahu do jeho práv je absolútne bezprostredná, a preto je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi prostredníctvom predbežného opatrenia. Ujma, ktorá mu môže vzniknúť realizáciou avizovaných zámerov odporcu bude nepomerne vážnejšia (a navyše nezvratná), ako navrhované obmedzenia odporcu a predsedu jeho predstavenstva. Pokiaľ sa takto dočasne upravia pomery medzi účastníkmi, konanie vo veci samej bude môcť prebiehať pri zachovaní pokojného stavu. Návrhom o nariadenie predbežného opatrenia, uloženia rovnakej povinnosti ako odporcovi sa domáha aj voči predsedovi jeho predstavenstva a to z dôvodu, že tento je osobou poverenou výkonom časti sporného uznesenia. Prípadným uložením takejto povinnosti len odporcovi, by nemusel byť naplnený účel predbežného opatrenia, keďže predseda predstavenstva by nebol obmedzený v možnosti výkonu uznesenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Ustanovenia tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, je potrebné primerane aplikovať aj v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesenie, ktorým súd zamietol návrh o nariadenie predbežného opatrenia vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh znovu prejednávať. Uvedené (v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia) platí, len pokiaľ je daná „totožnosť vecí“. Za tú istú vec je možné v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, avšak len ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je teda daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.10.2015 v konaní vedenom na tunajšom súde č. 10C 326/2015 sa už domáhal proti odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu súd uloží povinnosť zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na jeho (navrhovateľa) konanie voči zamestnancom (odporcu), ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne sa aj proti Ing. D. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. č. XXXX/X, Bratislava nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mu súd uloží povinnosť zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií v písomnej, hovorenej, obrazovej alebo elektronickej forme poukazujúcich na jeho (navrhovateľa) konanie voči zamestnancom odporcu, ktoré za porušenie právnych predpisov označil Protokol o výsledku inšpekcie práce č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015, vydaný Inšpektorátom práce Trenčín, a akéhokoľvek iného výkonu uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.11.2015 z hľadiska skutkového stavu veci navrhovateľ odôvodnil rovnako ako návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2015, pričom ho doplnil tak, že postup, ktorý predchádzal vydaniu uznesenia predstavenstva spoločnosti

odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 ako aj samotné znenie uznesenia svedčia o tom, že nemohlo byť prijaté platne, pretože „za“ zahlasovala osoba: Ing. A. D., ktorý v tom čase nebol členom predstavenstva a teda nemal ani právo hlasovať, uplynulo mu funkčné obdobie, pričom Ing. D. R. hlasoval „za“ a on (navrhovateľ) hlasoval „proti“, a ak uznesenie nebolo platne prijaté, nie je možné ho ani vykonať, poukázal na ustanovenie § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka, uviedol, že odporca prijatím uznesenia predstavenstva porušil svoje zákonné povinnosti. V návrhu o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2015 navrhovateľ uviedol, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať nároku vyplývajúceho z práva na ochranu osobnosti (§ 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 10C 326/2015-42 zo dňa 27.10.2015 návrh o nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že nebola zistená a navrhovateľom aspoň osvedčená potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Uviedol, že odporca bol kontrolovaným subjektom, ktorý bol povinný splniť povinnosti uložené Inšpektorátom práce v Trenčíne, a to aj vo vzťahu k navrhovateľovi. Na základe protokolu dôvodne zvolal zasadnutie predstavenstva, na ktorom informoval o výsledku inšpekcie a v súlade s obsahom protokolu prijal uznesenie č. 2015113. Postupoval zákonným spôsobom, pričom ku dňu rozhodnutia o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia nebolo zistené, že by závery inšpekcie nezodpovedali zisteným skutočnostiam a ani, že by Národný inšpektorát práce ako odvolací orgán zrušil rozhodnutie Inšpektorátu práce Trenčín. Uviedol, že potom nemožno dôvodne od odporcu, ale ani od predsedu jeho predstavenstva žiadať, aby sa zdržal šírenia akýchkoľvek informácií poukazujúcich na konanie navrhovateľa. V zákonnej 15 dňovej lehote navrhovateľ nepodal odvolanie proti uvedenému uzneseniu.

Návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.11.2015 nie je identickým, rovnakým návrhom, ako bol návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2015. Právoplatné uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 10C 236/2015-42 zo dňa 27.10.2015 nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľ síce svoj nárok v návrhu zo dňa 24.11.2015 vymedzil rovnakým petitom ako v návrhu zo dňa 13.10.2015, ale skutkový stav nie je celkom totožný. Za podstatné pri posudzovaní, či je tu prekážka právoplatne rozhodnutej veci súd považoval doplnenie skutkového stavu tak, že postup, ktorý predchádzal vydaniu uznesenia predstavenstva spoločnosti odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 ako aj samotné znenie uznesenia svedčia o tom, že nemohlo byť prijaté platne, pretože „za“ zahlasovala osoba: Ing. A., ktorý v tom čase nebol členom predstavenstva a teda nemal ani právo hlasovať, uplynulo mu funkčné obdobie, pričom Ing. D. Šinák hlasoval „za“ a navrhovateľ hlasoval „proti“, a ak uznesenie nebolo platne prijaté, nie je možné ho ani vykonať. Toto doplnenie je potom i zmenou skutkových okolností, a to aj v súvislosti s tým, že vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015. Z tohto hľadiska súd potom bude posudzovať dôvodnosť návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Nejedná sa tak o situáciu, že by o tom istom návrhu došlo k rozhodnutiu niekoľkokrát, resp. že by o tom istom návrhu došlo k vydaniu rozdielnych (protichodných) rozhodnutí (porovnaj stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 25/2011).

Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 10C 326/2015 vyplýva, že dňa 23.10.2015 navrhovateľ podal ďalší návrh o nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením č. k. 10C 326/2015-62 zo dňa 3.11.2015 ho súd vyzval na doplnenie podania. Následne, uznesením č. k. 10C 326/2015-66 zo dňa 26.11.2015 jeho podanie odmietol, pretože ho v určenej lehote nedoplnil. Navrhovateľ návrh o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 23.10.2015 z hľadiska skutkového neodôvodnil tým, že postup, ktorý predchádzal vydaniu uznesenia predstavenstva spoločnosti odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 ako aj samotné znenie uznesenia svedčia o tom, že nemohlo byť prijaté platne, pretože „za“ zahlasovala osoba: Ing. A. D., ktorý v tom čase nebol členom predstavenstva a teda nemal ani právo hlasovať, uplynulo mu funkčné obdobie, pričom Ing. D. R. hlasoval „za“ a navrhovateľ hlasoval „proti“, a ak uznesenie nebolo platne prijaté, nie je možné ho ani vykonať. O podaní navrhovateľa zo dňa 23.10.2015 pritom bolo rozhodnuté tak, že bolo odmietnuté. Potom sa ani nemôže jednať o prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.), ale ani o prekážku konania začatého.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežných opatrení je pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Súd skúmal dôvodnosť predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, jeho skutkovú a právnu opodstatnenosť.

Podľa § 66 ods. 4 veta prvá Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanovы neurčujú inak, môže sa štatutárny orgán alebo dozorná rada uznášať, len ak je prítomná nadpolovičná väčšina ich členov, na prijatie uznesenia je potrebný súhlas väčšiny prítomných členov.

Podľa § 194 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, členov predstavenstva volí a odvoláva valné zhromaždenie z akcionárov alebo iných osôb na dobu určenú v stanovách, ktorá nesmie presiahnuť päť rokov.

Z obsahu návrhu, z doteraz predložených listinných dôkazov vyplýva, že u odporcu bola Inšpektorátom práce Trenčín vykonaná inšpekcia práce, zameraná na kontrolu dodržiavania vybraných ustanovení pracovnoprávných, mzdových predpisov a na kontrolu dodržiavania zákazu nelegálneho zamestnávania v zmysle zák. č. 82/2005 Z.z.. Subjektom kontroly bol aj navrhovateľ, ako zamestnanec a člen predstavenstva spoločnosti odporcu. Podľa čl. I., písm. B. bod 1. Protokolu zo dňa 3.9.2015 č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 - Diskriminácia „zamestnávateľ nezabezpečil výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov v súlade s dobrými mravmi a nezabezpečil nezneužívanie týchto práv a povinností na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu a spoluzamestnancov, čím porušil § 13 ods. 3 zák. č. 311/2001 Z.z., pričom porušenie spočíva v tom, že JUDr. Ing. Q. E., H., člen predstavenstva a zamestnanec kontrolovaného subjektu, prostredníctvom psychického nátlaku prejavujúceho sa nadmernou kontrolou, vyhrážkami a verbálnymi útokmi na podriadených zamestnancov: Ing. P. Z. a I. H. sa dopustil takého konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a svojim konaním zneužíval práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu na škodu spoluzamestnancov Ing. P. Z. a I.ej.“ Inšpektorát práce Trenčín v uvedenom protokole uložil zamestnávateľovi: prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin, doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote 3 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie.

Dňa 16.9.2015 navrhovateľ adresoval Národnému inšpektorátu práce podnet na zrušenie protokolu, resp. na opätovný výkon inšpekcie práce za prítomnosti dotknutej osoby.

Po vykonaní inšpekcie práce, dňa 22.9.2015 sa uskutočnilo zasadnutie predstavenstva spoločnosti odporcu. Zo zápisnice zo zasadnutia vyplýva, že prítomný bol Ing. D. ako predseda predstavenstva, Ing. A.k ako člen predstavenstva a navrhovateľ ako člen predstavenstva. Podľa bodu 3. programu zasadnutia, jeho predmetom boli aj závery inšpekcie práce vykonanej Inšpektorátom práce Trenčín. Uznesením č. 2015113 (č. I. 29, 29 p.v. spisu č. 10C 326/2015) pod písm. e/ predstavenstvo „uložilo predsedovi predstavenstva informovať o pokračujúcom protizákonnom konaní p. Q. voči zamestnancom spoločnosti, o porušeníach zákonov, Stanov spoločnosti, etiky a zásad slušného správania Dozornú radu spoločnosti, akcionárov spoločnosti, ako aj zastupiteľov Mesta Prievidza, v mene ktorého je p. Q. nominovaný do funkcie člena predstavenstva PTH, a.s.“, pod písm. f/ „ukladá predsedovi predstavenstva prerokovať s dozornou radou pretrvávajúce správanie a kroky p. Q. E. proti spoločnosti PTH, a.s. a jej zamestnancom, ktorú by mal zastupovať, a v ktorej si rieši iba svoje osobné ambície a osobné prospechy,

s cieľom medializovať správanie p. Q. E. vo vzťahu k PTH, a.s., v uplynulých rokoch.“ Ako výsledok hlasovania je uvedené: „za“ 2, „proti“ 1 p. E..

Zo zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a zmene zákona o nelegálnej práci vyplýva, že inšpektoráty práce sú orgánmi štátnej správy. V prípade zistenia nedostatkov u kontrolovaného zamestnávateľa je inšpektor práce povinný vypracovať protokol, v ktorom uloží opatrenia podľa § 12 ods. 2 písm. b/, c/, g/, h/ a i/ a uloží povinnosť kontrolovanému zamestnávateľovi.

Podľa čl. 28.2 veta prvá až tretia Stanov odporcu, funkčné obdobie členov predstavenstva sa stanovuje na obdobie piatich rokov odo dňa ich menovania do funkcie. Opätovná voľba je možná. Po uplynutí obdobia, na ktoré bol člen predstavenstva zvolený, výkon jeho funkcie neskončí až do zvolenia nového člena valným zhromaždením.

Podľa § 5 ods. 1, ods. 3 rokovacieho poriadku pre predstavenstvo spoločnosti odporcu predstavenstvo rozhoduje uzneseniami. Pre uznesenia predstavenstva je potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny jeho členov. Zdržanie sa hlasovania sa pokladá za hlas proti.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, zmyslom predbežného opatrenia je aj dočasná úprava pomerov účastníkov. Dočasnosť ako predpoklad nariadenia predbežného opatrenia sa chápe ako kategória, ktorá upravuje právne vzťahy účastníkov do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, prípadne do času, keď je isté, že táto ochrana sa neposkytne.

Navrhovateľ oprávnenosť návrhu vo veci samej, o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015 odôvodňoval tým, že v čase rozhodnutia uznesením, predstavenstvo malo len dvoch členov oprávnených hlasovať, tretiemu členovi uplynulo funkčné obdobie, a že neplatne prijaté uznesenie nie je možné vykonať. Ďalej oprávnenosť návrhu vo veci samej odôvodnil tým, že členovia predstavenstva nepostupovali s odbornou starostlivosťou, keď si nezaobstarali a pri rozhodovaní nezohľadnili všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia. V tomto rozsahu vymedzený skutkový stav z hľadiska „totožnosti vecí“ s vecou č. k. 10C 326/2015 nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej.

Z ustanovenia § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady.

Predstavenstvo akciovej spoločnosti vykonáva svoju právomoc na zasadnutiach. Uznesenie je pritom forma, v ktorej prijíma svoje rozhodnutia. Je to individuálny akt, ktorý zaväzuje len jeho adresátov. Na prijatie uznesenia predstavenstva je potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny jeho členov.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že ako členovia predstavenstva odporcu sú zapísaní Ing. A. D. - člen od 31.1.2008, Ing. D. R. predseda predstavenstva od 26.6.2014 a navrhovateľ - člen od 25.2.2011.

Záväznosť ustanovení Obchodného zákonníka je založená na rešpektovaní autonómie vôle strán. Zákonná úprava voľby členov predstavenstva je úprava kogentná, ktorá však ponecháva priestor na úpravu vzťahov členom spoločnosti tak, aby úprava týchto vzťahov vyhovovala riadnemu fungovaniu spoločnosti. Takto je potrebné chápať aj vôľu spoločnosti, vyjadrenú úpravou vzťahov v Stanovách spoločnosti. Zákonné obmedzenie doby určenej pre výkon funkcie člena predstavenstva je však v zmysle § 194 ods. 1 Obchodného zákonníka vyjadrené tým, že doba výkonu funkcie môže byť maximálne päť rokov: „nesmie presiahnuť päť rokov“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je prílohou č. 10 návrhu).

Súd zisťoval, či je splnený prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa vo veci samej.

Protokol č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015 je individuálnym aktom Inšpektorátu práce Trenčín, ako orgánu štátnej správy, v ktorom zaujal stanovisko k predmetu inšpekcie na základe dostupných informácií a podkladov, a ktorý má náležitosti podľa § 14 zák. č. 125/2006 Z.z.. Odporca,

ako kontrolovaný subjekt je povinný splniť uložené opatrenie, a to: prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. V čase rozhodovania súdu o návrhu o nariadenie predbežného opatrenia protokol č. ITN-42-5-2.3/P-E24, A25-15 zo dňa 3.9.2015 odvolacím orgánom Inšpektorátu práce Trenčín zrušený nebol. Prijat' konkrétne opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin bolo v kompetencii predstavenstva odporcu. Ako to už bolo uvedené, uznesenie je forma, v ktorej predstavenstvo prijíma svoje rozhodnutia. Na prijatie uznesenia je pritom potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny jej členov. Zasadnutia predstavenstva dňa 22.9.2015 sa zúčastnili: O.. A. D., Ing. D. R. a navrhovateľ. Z ustanovenia § 194 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že doba výkonu funkcie člena predstavenstva môže byť maximálne päť rokov („nesmie presiahnuť päť rokov“). Doba piatich rokov, pokiaľ ide o výkon funkcie Ing. A. D., člena predstavenstva odporcu uplynula v roku 2013, resp. 31.1.2013. Faktom je, že podľa čl. 28.2 Stanov odporcu: po uplynutí obdobia, na ktoré bol člen predstavenstva zvolený, výkon jeho funkcie neskončí až do zvolenia nového člena valným zhromaždením. V uvedenom ustanovení je teda špecifikovaná právna udalosť, za splnenia ktorej Stanovy odporcu spájajú zánik funkcie člena predstavenstva, a to až po uplynutí doby, ktorá prekračuje päť rokov. Doba: päť rokov, je však podľa zákona maximálnou dobou výkonu funkcie. Pri tomto posudzovaní sa potom javí, že v čase rozhodnutia predmetným uznesením predstavenstvo odporcu malo len dvoch členov oprávnených hlasovať, že tretiemu členovi uplynulo funkčné obdobie, a že potom nemohlo byť prijaté dvojtretinovou väčšinou jeho členov. Tieto skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol sú právne významnými, na základe ktorých je možné nárok vo veci samej, avšak výlučne pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, považovať za osvedčený, hoci výsledok sporu nemožno prejedukovať. Ako to už bolo uvedené, odporca ako kontrolovaný subjekt je povinný podľa protokolu Inšpektorátu práce Trenčín prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin. Prijat' konkrétne opatrenia je však možné len uznesením predstavenstva postupom, ktorý je v súlade so zákonom. Navrhovateľ tak osvedčil nárok vo veci samej, že o predmetných opatreniach (písm. e/, písm. f/ uznesenia č. 2015113) vo vzťahu k nemu hlasovala aj osoba, ktorej uplynulo obdobie piatich rokov na výkon funkcie (jednoznačné posúdenie však bude možné len po vykonaní dokazovania vo veci samej). Navrhovateľ tiež osvedčil (avšak výlučne pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení) naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti uznesenia č. 2015113, keďže ak v konaní vo veci samej sa jednoznačne preukáže, že uvedené uznesenie je neplatné, jeho postavenie sa zmení.

Prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľa, je daný.

Zároveň podľa názoru súdu, bol naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by nedošlo k nariadeniu predbežného opatrenia. Z uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 a tiež z výzvy zo dňa 2.10.2015 vyplýva, že odporca je pripravený pristúpiť k výkonu uznesenia. Je preto potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Ujma, ktorá môže navrhovateľovi vzniknúť realizáciou avizovaných zámerov odporcu bude totiž nepomerne vážnejšia a nezvratná, ako navrhované obmedzenia odporcu.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Povinnosti podľa § 76 ods. 1 O.s.p. možno v zásade ukladať len účastníkovi konania. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 76 ods. 2 O.s.p. pripúšťa uloženia povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi, a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo žiadať (pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak, iným spôsobom).

Predstavenstvo odporcu výkonom uznesenia č. 2015113 poverilo svojho predsedu: Ing. D. R.. Uložením povinnosti podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. len odporcovi, by nebol naplnený účel predbežného opatrenia, keďže predseda jeho predstavenstva by nebol obmedzený vo výkone uznesenia. Osoba predsedu predstavenstva je totiž osobou odlišnou od osoby odporcu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia súd rozhodol bez vyjadrenia odporcu, pričom podľa druhej vety uvedeného ustanovenia návrh sa mu doručuje až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. S poukazom na uvedené ustanovenie, súd rozhodol tiež bez vyjadrenia Ing. D. Súd s poukazom na právnu úpravu uvedenú v § 77 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p. neurčil čas, po ktorý bude predbežné opatrenie trvať. Predbežné opatrenie zo zákona zanikne, ak by sa

návrhu vo veci samej nevyhovelo, alebo ak by sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, alebo ak by navrhovateľ nepodal návrh vo veci samej.

S poukazom na ustanovenie § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia o predbežnom opatrení, podal návrh o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva odporcu č. 2015113 zo dňa 22.9.2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.