

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/47/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201180  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201180.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľky, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: C. B., zomrela XX. XX. XXXX, a otca: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, F. XX, XXX XX G. G. - H., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa: I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F. K. XX, občan SR o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti I. J., nar. XX. XX. XXXX.

II. I. J. bude vykonávať osobnú starostlivosť a zabezpečovať výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec maloletej D. B., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 06. 03. 2024 domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie a zároveň rozsudok o tom, že maloletá A. B. jej bude zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletej zomrela dňa XX. XX. XXXX. Otec maloletej sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde by mal byť do roku 2037. Otec s maloletou v súčasnosti neudržiava kontakt. Maloletá o otca neprejavuje záujem, nakoľko otec nožom dobodal jej matku.

Ona ako navrhovateľka je vydatá, pričom jej manžel je otcom Veronikinej matky. Je zamestnaná v L. M. C. ako kuchárka, manžel je poberateľ starobného dôchodku, má zdravotné problémy amputované prsty na ľavej ruke, pričom absolvoval aj operáciu chrbtice. Žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve ich dcéry N. A., pričom tu majú právo doživotného užívania. Veronika je na nich zvyknutá. Má za to, že v tejto životnej ťažkej situácii bude pre ňu najlepšie, aby zostala s nimi. Je na nich zvyknutá, má tu bratov, ktorý jej môžu uľahčiť prežívanie a spracovanie aktuálnej situácie. Na základe týchto skutočností žiada, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8P/47/2024-17 zo dňa 13. 03. 2024 nariadil

neodkladným opatrením, že sa maloletá zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke – starej matke, otec bol zviazaný platením výživného vo výške 30% zo životného minima.

Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené podmienky pre výchovu a ďalšiu starostlivosť o maloletú, pričom je toto v záujme maloletej. Táto od smrti matky zabezpečuje potrebnú starostlivosť maloletej, nakoľko otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a to do 15. 08. 2039. Na základe týchto skutočností súd návrhu starej matky vyhovel a zároveň v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine určil aj vyživovaciu povinnosť, ktorú je povinný platiť otec vo výške 30% zo životného minima.

3. Súd z vyjadrenia účastníkov na pojednávaní zistil, že stará matka sa pridrižiava svojho návrhu, maloletá je u nich spokojná, táto je od smrti matky stále u nich a preto žiada, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že tento doporučuje predmetnému návrhu vyhovieť, nakoľko u starej matky sú vhodné podmienky pre výchovu maloletej.

Súd z vyjadrenia zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen zistil, že títo doporučujú návrhu vyhovieť, nakoľko sú dané podmienky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

4. Súd z rodného listu maloletej zistil, že otcom maloletej je D. B., nar. 09. 06. 1968 a matka C. B., nar. XX. XX. XXXX.

5. Súd z úmrtného listu matky maloletej zistil, že táto zomrela dňa XX. XX. XXXX.

6. Súd z splnomocnenia manžela navrhovateľky zistil, že tento súhlasí, aby si jeho manželka podala žiadosť o zverenie maloletej do náhradnej rodinnej starostlivosti vnučky A. B..

7. Súd zo správy O. I. P., všeobecnej lekárky starej matky zistil, že táto doporučuje zo zdravotnej stránky možnosť zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

8. Súd z výpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

9. Súd zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, F. XX, G.

G. vo veci otca maloletej zistil, že tento nastúpil do výkonu väzby dňa 16. 08. 2014. Odsúdený nahlásil vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére A. B. sociálnemu pracovníkovi. Odsúdený si stanovenú vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní. Koniec trestu má stanovený na deň 15. 08. 2039.

10. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že stará matka maloletej je zamestnaná v L. M. C. ako kuchárka, príjem má 1.000,- EUR. Otec maloletej je t. č. v Q. R. A. S. P. F. A. G. G..

Pani J. žije v spoločnej domácnosti s manželom O. J., ktorý je poberateľom starobného dôchodku. Maloletá A. navštevuje 2. ročník základnej školy, povinnú školskú dochádzku si plní. Učí sa dobre, nie sú s ňou žiadne problémy. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve. Tento pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Stará matka bola poučená v zmysle zákona č. 418/2021 Z. z. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. Na základe tohto možno konštatovať, že neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú.

11. Súd z písomného vyjadrenia otca zistil, že tento súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Zároveň však súd poukazuje, že otec bol výzvou súdu vyzvaný na to, aby sa vyjadril k predmetu tohto konania, pričom celkove na štyroch stranách otec opisuje väčšinu tých vecí, ktoré nie sú predmetom tohto konania a preto súd na tieto skutočnosti ani nepoukazuje. Čo sa týka vyjadrenia týkajúceho sa súčasného súdneho konania otec poukázal na to, že výživné platí, pričom on je zavretý tak prosí v týchto veciach je bezvládný. Z vyjadrenia otca však nevyplýva, že by nesúhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a tak ako súd vyššie poukázal, zrejme otec, keďže toto konanie je o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nepochopil k čomu sa má presne vyjadriť.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou

starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

15. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony

vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ak to vyžaduje záujem maloletého. V záujme maloletého dieťaťa je vždy v čo najširšom slova zmysle to, aby toto vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju schopnosti maloletého dieťaťa, jeho nadania a rozumových a fyzických schopností. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym a teda úplne závisí od úvahy súdu či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa.

24. Súd z vykonaného dokazovania má za to, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú, pričom maloletá má vybudované citové väzby ku všetkým osobám žijúcim v domácnosti navrhovateľka. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je najlepším záujmom pre maloletú, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súd tomuto návrhu vyhovel.

23. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že starostlivosť maloletému dieťaťu už niekoľko mesiacov zabezpečuje navrhovateľka, toto si vyžaduje tiež určité finančné prostriedky, takáto finančná pomoc musí byť kompenzovaná. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu nezaniká tým, že boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a preto tak ako je to uvedené v § 81 ods. 1 zákona o rodine súd musí rozhodnúť aj o výške – rozsahu vyživovacej povinnosti rodiča. Na základe tej skutočnosti, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody súd mu určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine a to vo výške 30% zo sumy životného minima.

28. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 44 ods. 1, 2, 3 písm. a), 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 45 ods. 1, 2, 3, 4, 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.