

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515220137
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515220137.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. P., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: F. T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., G. XX, bývajúca na adrese B. utca XX/B, J., F. a otec: D. X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U. XX, za účasti H. prokuratúry B. V so sídlom X. 4, Bratislava, na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.09.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2015 a jeho dodatkom urobeným dňa 09.11.2015 do zápisnice súdu, žiadala matka súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú M. v sume XXX eur mesačne do rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadala vo veci samej rozhodnúť tak, že sa maloletá zverí do jej osobnej starostlivosti a otca navrhovala zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX. Konanie je vedené pod spisovou značkou 20P 231/2015.

Uznesením zo dňa 18.11.2015, č.k. 20P 231/2015-24, tunajší súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa zmeny zverenia maloletej M. na samostatné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P 278/2015 a v tejto veci doteraz nerozhodol.

V návrhu matka uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu bola mal. M. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a dňa XX.XX.XXXX v týždni, keď mala byť v starostlivosti otca, od neho po dvoch dňoch odišla, lebo sa to podľa nej u neho nedá vydržať, nakoľko ju otec úplne ignoruje, odmieta jej dať peniaze na učebnice a iné. Otcovi oznámila, že ide k matke a dôvod, prečo to urobila. Od XX.XX.XXXX je maloletá v jej výlučnej starostlivosti s výnimkou dvoch nocí /07. a 08.09.2015/, kedy bola v jeho domácnosti, ale otec s ňou nekomunikoval, ignoroval ju, dal jej len večeru a dcéra následne ráno odišla do školy. Zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa domáhal otec, ale paradoxne práve on sa o ňu nezaujíma. Konflikt vznikol preto, že dcéra X.ť a otec sa na ňu tak nahneval, že sa s ňou prestal rozprávať. Tréner matke povedal, že nakoľko pláva vyše X rokov, bola by škoda nechať to tak. Po jej intervencii sa k X. po týždni vrátila. Mysleli si, že to otca poteší, ale on nič. Všetko ignoruje. Otec chcel, aby X., tak X. ale všetku starostlivosť, ako aj náklady znáša matka. Ak sa otec o dcéru už nezaujíma, nech jej aspoň pomôže znášať zvýšené náklady dieťaťa, ktoré sa venuje plávaniu na vrcholovej úrovni, s čím vznikajú obrovské náklady na stravu, pohonné látky, keďže trénuje formou X-fázových tréningov, zúčastňuje sa súťaží a pretekov, čo stojí tiež peniaze. Maloletá má tiež náklady súvisiace s jej zdravotným stavom: ortopéd, stomatológ, dermatológ, výživové podporné doplnky; výdavky so zabezpečením ošatenia, kozmetiky, náklady na voľnočasové aktivity. Nariadenie predbežného opatrenia je odôvodnené najmä kvôli týmto zvýšeným nákladom, ktoré sama nevládze znášať a musela si už požičať nemalé finančné prostriedky. Maloletá matku požiadala, aby terajší stav usporiadala aj právne, nechce, aby naďalej prebiehala striedavá osobná starostlivosť. Matka v návrhu ďalej uviedla, že vzťahy medzi rodičmi sa nezlepšili, otec s ňou naďalej odmieta komunikovať o akýchkoľvek záležitostiach týkajúcich sa maloletej M. a na jeho strane nastala zmena v tom, že jeho manželstvo bolo rozvedené.

K návrhu neboli pripojené žiadne listinné dôkazy, až dňa 21.10.2015 doručila súdu matka potvrdenie o návšteve U. F. 2, B. maloletej ako aj list napísaný maloletou M., v ktorom žiada o zrušenie striedavej starostlivosti a chce bývať už len s matkou z dôvodu, že ju otec ignoroval len preto, že chcela skončiť s X. Bola nútená odísť k matke, lebo sa to už nedalo vydržať. Keď už bývala s matkou, nedával im žiadne peniaze, len raz za X týždňov mame poslal XXX eur, čo je dosť málo, lebo mama jej kúpila komplet nové zimné veci, nehovoriac o strave, ktorú musela platiť. S otcom sa chce stretávať, ale nechce s ním byť dva týždne v kuse. Ďalší dôvod je, že sa s otcom nedá normálne nakupovať oblečenie. Prejdú jeden obchod, už sa tvári umučene a hovorí, že si nič nevie vybrať. Každú drobnosť si musí vypýtať, lebo jeho to nenapadne a jej je to potom trápne.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.10.2013, č.k. 20P 139/2012-241 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2014, č.k. 11CoP 577/2013-2120, bolo rozhodnuté nasledovne: F. M. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje:

- počas školského roka

matka od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od XX.XX hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do XX.XX hod.; otec od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od XX.XX hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do XX.XX hod.;

- počas letných prázdnin v nepárnom roku

otec od posledného dňa školského roku od XX.XX do XX.XX. do XX.XX a ďalej od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod.; matka od XX.XX. od XX.XX do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do piatku v prvom párnom týždni v mesiaci september do XX.XX hod.; počas letných prázdnin v párnom roku matka od posledného dňa školského roku od XX.XX do XX.XX. do XX.XX a ďalej od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod.; otec od XX.XX. od XX.XX do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX do piatku v prvom nepárnom týždni mesiaca september do XX.XX hod.;

- počas jarných prázdnin v nepárnom roku

matka od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin určených vyhláškou F. školstva Q. republiky od XX.XX hod do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do XX.XX hod.; počas jarných prázdnin v párnom roku otec od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin určených vyhláškou F. školstva Q. republiky od XX.XX hod do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do XX.XX hod.;

počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku

otec od stredy predchádzajúcej V. sviatkom od XX.XX až do nasledujúceho utorka po V. noci do XX.XX hod.; počas veľkonočných prázdnin v párnom roku

matka od stredy predchádzajúcej V. sviatkom od XX.XX až do nasledujúceho utorka po V. noci do XX.XX hod.;

počas vianočných prázdnin v nepárnom roku

otec od XX.XX. od X.XX hod. až do XX.XX. do XX.XX hod; v uvedenom časovom úseku je matka oprávnená stretnúť sa s maloletou dňa XX.XX. od X.XX hod, kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska otca do XX.XX hod, kedy je povinná maloletú otcovi rovnako v mieste jeho bydliska odovzdať; matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú od XX.XX. od XX.XX do X.X. nasledujúceho párneho roka do XX.XX.;

počas vianočných prázdnin v párnom roku,

matka od XX.XX. od X.XX hod. až do XX.XX. do XX.XX hod; v uvedenom časovom úseku je otec oprávnený stretnúť sa s maloletou dňa XX.XX. od X.XX hod, kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska matky do XX.XX hod, kedy je povinný maloletú matke rovnako v mieste jej bydliska odovzdať; otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú od XX.XX. od XX.XX do X.X. nasledujúceho nepárneho roka do XX.XX.

J., ktorý sa ujíma osobnej starostlivosti maloletú prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. A. z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej základnými osobnými vecami a riadne ju na osobnú starostlivosť druhého rodiča pripraviť.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú o b a j a rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej počnúc mesiacom október XXXX namiesto doterajšej sumy sumou XX eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy vopred do XX. dňa mesiaca na ktorý sa poskytuje k rukám matky maloletej.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov ak by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods.1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia splnené neboli, keď mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu nie je ohrozená výživa maloletej M. bez uloženia povinnosti otcovi platiť na jej výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

V konaní o nariadení predbežného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva. Vychádzajúc z návrhu matky je zrejmé, že starostlivosť o maloletú M. od XX.XX.XXXX zabezpečuje matka sama, otec sa o dcéru nezaujíma, nekomunikuje s ňou a na jej výživu za X týždňov prispel sumou XXX eur. Matka uviedla, že má problém zabezpečiť všetky potreby dieťaťa, ktoré sa vrcholovo venuje plávaniu, študuje

na strednej škole. V zmysle ostatného rozhodnutia súdu je otec povinný platiť výživné na maloletú M. v sume XX eur mesačne. Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je treba rozlíšiť od bežného výživného, ktoré smeruje k uspokojovaniu všetkých potrieb maloletého dieťaťa a určuje sa na základe riadne vykonaného dokazovania podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Terajšia výška výživného zo strany otca na maloletú vo výške XX eur mesačne zodpovedá výživným v nevyhnutnej miere, matka s týmto výživným a s prídavkami na dieťa, ktoré poberá v sume XX,XX eur mesačne, má k dispozícii na dcéru sumu, ktorá sa rovná životnému minimu na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené zákonom č. 601/2003 Z.z. v platnom znení. Matkou navrhovaná výška výživného 300 eur mesačne v žiadnom prípade nezodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere tak, ako to má na mysli ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Nakoľko nebola osvedčená potreba predbežnej úpravy pomerov, súd návrhu matky vyhovieť nemohol.

Až v konaní vo veci samej /vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 278/2015/ súd vykoná potrebné rozsiahle dokazovanie, ktoré prekračuje rámec predbežného opatrenia, s cieľom zistiť, u ktorého z rodičov je pre maloletú vhodnejšie výchovné prostredie, dôkladne bude zisťovať celkové pomery na strane obidvoch rodičov a až na základe takéhoto rozsiahleho dokazovania rozhodne vo veci samej, teda rozhodne komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti a rozhodne aj o výške výživného a v prípade potreby aj o úprave styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverená do osobnej starostlivosti. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.