

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205913
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214205913.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom, JUDr. Slavomírom Ivaneckým, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. , Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., K. XXXX/XX, o zaplatenie 1.797,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.266,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 1.266,50 € od 18.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 43,-€ a trov právneho zastúpenia vo výške 128,70 € na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 14.8.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.797,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 17.9.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodňoval tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“) uzavretej dňa 4.3.2011 medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 2.577,60 €, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 48. pravidelných mesačných splátok v sume 53,70 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 200,-€. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky radne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 25.8.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1.797,31 €.

Právny predchodca žalobcu podaním doručenom súdu dňa 14.11.2014 okrem skutočností uvedených v žalobe uviedol, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 1.814,97 € žalovaný zaplatil len sumu 200,-€. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 1.614,97 € - istina (1.814,97 € mínus 200,-€). V zmysle bodu 11.2. Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. Desať percent zo sumy 53,70 € činí 5,37 €. V zmysle bodu 11.3. Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok, je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 198,90 €. Právny predchodca žalobcu si uplatnil poplatky

do 30.6.2014 vo výške 182,34 €. Žalovaná suma vo výške 1.797,31 € tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1.614,97 € a z poplatkov vyčíslených vo výške 182,34 €.

Tunajší súd svojim uznesením zo dňa 3.12.2014, č.k. 2C/126/2014-49, v zmysle § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripustil, aby na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené na adresu bydliska dňa 1.5.2015, nevyjadril.

Na pojednávanie nariadené na deň 16.11.2015 sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca, ktorý ospravedlnil ich neprítomnosť a navrhol rozhodnúť bez ich účasti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas dňa 16.10.2015. Žalovaný síce v podaní doručenom súdu 20.10.2015 požiadal súd o odročenie pojednávania z dôvodu pracovných povinností v zahraničí, no uvedené ospravedlnenie však nemožno považovať za dostatočné, nakoľko jednak nepreukázal ním tvrdenú skutočnosť a jednak je súd toho názoru, že bolo v možnostiach žalovaného zabezpečiť svoju prítomnosť na pojednávaní, keďže predvolanie mu bolo doručené mesiac dopredu. V zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku bola vec prejednaná bez prítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dokazovanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa podaniami žalobcu resp. jeho právnym predchodcom a ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (žaloba, žiadosť a zmluva, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka, prehľad splátok, vyjadrenie žalobcu, návrh na zmenu žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok) a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 4.3.2011 medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným, poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému pôžičku vo výške 1.600,-€, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 48. pravidelných mesačných splátok po 53,70 €. Žalovaný mal teda uhradiť celkovo sumu 2.577,60 €. Ročná úroková sadzba činila 28,99 €, RPNM činila taktiež 28,99 %, priemerná RPMN činila 20,04 %. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky („VOP“). Splatnosť jednotlivých splátok bola určená k 20. dňu v príslušnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná už dňa 20.4.2011. Konečná splatnosť pôžičky bola určená na marec 2015. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.8.2011 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného k zaplateniu 2.599,08 € do 3 dní od doručenia upomienky s tým, že žalovaný nebral vážne predchádzajúce upozornenia, preto ho žiadal k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Zásilka právneho predchodcu žalobcu bola na adresu bydliska žalovaného doručovaná dňa 2.9.2011, pričom sa vrátila odosielateľovi dňa 13.9.2011 s poznámkou poštovního doručovateľa o tom, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z prehľadu úhrad vyplýva, že dlh žalovaného pozostáva z istiny vo výške 1.614,97 €. Táto je vypočítaná ako rozdiel medzi celkovou výškou pohľadávky v sume 1.814,97 € (5 splátok po 53,70 € + zosplatnený zvyšok istiny vo výške 1.546,47 €) a uhradenou sumou vo výške 200,-€ (t.j. úhrada dňa 20.2.2012 vo výške 100,-€ a dňa 30.3.2012 vo výške 100,-€).

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom bola dňa 1.10.2014 pohľadávka voči žalovanému s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Na základe uvedeného mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

V predmete činnosti Consumer Finance Holding, a.s. je poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom (súdu známe z jeho činnosti).

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19749774',%20'19749774',%20'5437400',%20'5437400',%20'0')> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19749774',%20'19749774',%20'5437402',%20'5437412',%20'0')>, r) <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19749774',%20'19749774',%20'5437419',%20'5437419',%20'0')> a y) <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19749774',%20'19749774',%20'5437426',%20'5437426',%20'0')> a § 10 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('34604',%20'19749775',%20'19749775',%20'5437435',%20'5437438',%20'0')>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase zosplatenia úveru Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <javascript:%20fZzSRInternal('22023','%20'19757780','%20'19757780','%20'3978304','%20'3978305','%20'0')>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 veta prvá ods. OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu omeškania) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (v tomto prípade ku dňu 13.11.2011 základná úroková sadzba ECB činila 1,25 %).

V predmetnej veci má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadaval právneho predchodcu žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb, keďže v zmluve sa neuvádza, na aký účel bola pôžička poskytnutá, pričom v tom čase žalovaný nebol podnikateľským subjektom, ale výsluhovým dôchodcom. Na základe tejto žiadosti právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o pôžičke

žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Predmetná zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: marec 2015, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva, tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínoch splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. Navyše v časti VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v zmysle bodu 1, 2 týchto podmienok, a to s poukazom na bod 6 Podmienky splácania, 6.1 až 6.2, v zmysle ktorých klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to pravidelnými mesačnými splátkami v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Prílohou zmluvy však nie je žiadny splátkový kalendár, v zmysle ktorého by došlo k rozčleneniu splátok a ich termínov. Pri aplikácii bodu 6.2 Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého, ak je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, tak takéto určenie termínov, počtu a členenia splátok v rozsahu istiny, úrokov a poplatkov súd považuje za nedostatočné.

Spotrebiteľský úver sa preto v zmysle vyššie uvedených skutočností považuje v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho podľa názoru súdu v časti výšky úrokovej sadzby je táto zmluva v rozpore s dobrými mravmi, keďže výška úrokovej sadzby (28,99 % ročne) je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v čase uzavretia úverovej zmluvy výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch od 1 roka do 5 rokov predstavovala 15,41 % ročne. Pokiaľ teda bola v zmluve medzi účastníkmi stanovená výška úrokovej sadzby na 28,99 % ročne, tak to jednoznačne odporuje dobrým mravom a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka je v tejto časti zmluva neplatná. Zmluvná odplata predstavujúca RPMN podstatne (t.j. o viac ako 20 %) prevyšuje odplatu, akú v čase uzavretia zmluvy bežne poskytovali banky. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný obdržal pôžičku vo výške 1.600,-€, pričom preukázateľne uhradil sumu 200,-€, bol by povinný uhradiť žalobcovi ako právne nástupcovi veriteľa sumu 1.400,-€.

S poukazom na ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd pri svojom rozhodovaní musel prihliadať aj na možné premlčanie nároku navrhovateľa v zmysle § 100 ods. 1 a § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 14.8.2014, tak pri zohľadnení 3-ročnej premlčacej doby súd považoval za premlčané splátky úveru splatné pred 14.8.2011, čiže splátky č. 1 až 4, ktoré si žalobca v rámci svojho návrhu uplatnil. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatených splátok, t.j. v danom prípade splátkami splatnými dňa 20.4.2011, dňa 20.5.2011, dňa 20.6.2011, dňa 20.7.2011, dňa 20.8.2011 a nie až samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. jeho doručením odporcovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie splátok č. 5 až 48, pričom pri úvere vo výške 1.600,-€ predstavuje istina splátky sumu 33,33 €, nakoľko žalovaný mal splatiť pôžičku v 48. mesačných splátkach. Pri výpočte výšky istiny splátky súd vychádzal z toho, že žalovaný mal zaplatiť žalobcovi sumu 1.600,-€ v 48. mesačných splátkach a v tom prípade výška splátky predstavuje sumu 33,33 € (1.600,-€ / 48). Vzhľadom na premlčanie nároku žalobcu do dátumu 14.8.2011 by bolo možné priznať žalobcovi len nárok na zaplatenie 44. splátok po 33,33 €, čo spolu predstavuje sumu 1.466,52 €. Keďže žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 200,-€, tak potom pohľadávka žalobcu, ktorú bolo možné priznať, predstavuje sumu 1.266,52 € (1.466,52 € mínus 200,-€). Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 25.8.2011, ktorý bol žalovanému doručovaný dňa 2.9.2011 a kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou 5. splátok za mesiac apríl 2011 až august 2011, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ si teda uplatnil právo na zosplatenie úveru po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátok č. 1 a 2, pričom k zosplateniu mohlo dôjsť až po uplynutí 15 dní od upozornenia žalobcu, že si toto právo uplatňuje, t.j. najskôr dňa 17.9.2011, keďže žalovanému bola predžalobná upomienka doručovaná

dňa 2.9.2011. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. od 18.9.2011. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,50 %. Úrok z omeškania tak predstavuje sadzbu vo výške 9,50 % p.a..

Okrem nezaplatenej splátky žalobca vyúčtoval žalovanému taktiež pokutu, ktorá ku dňu 30.6.2014 súčtom predstavuje sumu 182,34 €. Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute vo VOP (bod 11.2) ide o dojednanie absolútne neplatné, nakoľko dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných úverových podmienok. Podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarcu zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme, nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má právo podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Preto obsiahnutie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach (všeobecných) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe určuje výlučne len žalobca ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Žalobcovi nič nebránilo, aby dojednania ohľadom jednotlivých svojich nárokov uviedol priamo v tlačive na prednej strane úverovej zmluvy a to takým spôsobom, aby tieto boli čitateľné a zrozumiteľné a v tom prípade by ich bolo možné považovať za individuálne dojednané a nemusel tieto dojednania skrývať do neprehľadného textu úverových zmluvných podmienok. Súd preto dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovoľá. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh žalobcu v časti zaplatenia sumy vo výške 182,34 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.797,31 €. Súd priznal žalobcovi len sumu vo výške 1.266,52 €, ktorá v pomere k pôvodne žalovanej istine predstavuje cca 70 %. Žalovaný mal teda úspech v rozsahu 30 %. Miera úspechu žalovaného tak predstavuje 40 % (70 % - 30 %).

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 107,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 321,75 € v zmysle § 10, 13a, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby po 81,33 €, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žalobcu, podanie návrhu na zmenu účastníka konania, ako aj režijného paušálu vo výške 24,12 € (3 x 8,04 €), ktoré boli navýšené o 20 % DPH.

Vzhľadom na mieru úspechu súd priznal žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 43,- € (40 % zo sumy 107,50 €) a trovy právneho zastúpenia vo výške 128,70 € (40 % zo sumy 321,75 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.