

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201906
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:6415201906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s. r. o. so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, proti žalovanému : Q. W. A.. XX.XX.XXXX, W. A. D., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom B. M., O. A. X D., o zaplatenie 209, 09 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 209, 09 eur s 9 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 16, 46 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 119, 83 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 72, 80 eur od 26.05.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, a trovy právneho zastúpenia 67, 94 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q. : XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej na Okresný súd Žiar nad Hronom 27.02.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 209, 09 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení na základe ktorej žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti za podmienok stanovených v zmluve o pripojení. Žalovaný využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete, ktoré mu žalobca poskytoval a za ktoré nezaplatil úhradu vyfakturované faktúrami.

Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil vec na ďalšie konanie po príslušnosti na tunajší súd.

Nakoľko má žalovaný evidovaný pobyt na mesto Levice, ustanovil mu súd opatrovníka uznesením 22.07.2015 č. k. 9C/256/2015 - 46.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou z 27.02.2015, faktúrami (čl. 4 - 7, 12 - 16), zmluvou o pripojení (čl. 8), zmluvou o postúpení pohľadávky a zoznamom postúpených pohľadávok (čl. 18 - 26) a podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu T - Mobil Slovensko a. s. a žalovaný uzavreli dňa 02.02.2012 Zmluvu o pripojení. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobca žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.03.2012, splatnou 25.03.2012 vo výške 16, 46 eur za obdobie od 08.02.2012 do 07.03.2012; číslo XXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.04.2012, splatnou

25.04.2012 vo výške 119, 83 eur za obdobie od 08.03.2012 do 07.04.2012; číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2012, splatnou 25.05.2012 vo výške 76, 30 eur (dlh 72, 80 eur) za obdobie 08.04.2012 - 07.05.2012, spolu 212, 59 eur. Žalobca si uplatnil pohľadávku vo výške 209, 09 eur. Na žalobcu bola pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014.

Podľa § 51 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať služby verejnej mobilnej telekomunikačnej siete pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpisov o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o pripojení vzťahujú ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 137/1998 Z. z. a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli dňa 02.02.2012 spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Zo zmluvy o pripojení vyplýva žalovanému povinnosť platiť za služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete. Na základe zmluvy o pripojení boli uskutočňované telefonické hovory z mobilnej siete, ktorú službu poskytoval žalobca. Za odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a zaviazal sa plniť povinnosti. Je prirodzené, že žalobca od žalovaného požaduje úhradu za poskytnuté plnenie, t. j. za to, že umožnil žalovanému využívať verejnú telefónnu sieť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej mobilnej rádiatelefónnej služby. Žalovaný využíval služby žalobcu, uskutočnil hovory za cenu vo výške 209, 09 eur. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému úhrady, ktoré žalovaný nezaplatil. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, keďže prijal od žalobcu služby, za ktoré bol povinný platiť úhradu.

Žalovaný porušil zároveň aj všeobecné podmienky a podmienky zakotvené v zmluve o pripojení, keď neuhradil za uskutočnené hovory čiastku, ktoré mu boli fakturované.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech a tak súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v plnej výške. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktorý žalobca zaplatil na účet súdu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia predstavujú náhradu za dva úkony právnej služby á 19, 92 eur + 8, 39 eur režijný paušál + DPH (2x 19, 92 + 2x 8, 39 režijný paušál + 20 % DPH), spolu 67, 94 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 04.12.2015