

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10T/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815010223.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 04.12.2015, taktó

### rozhodol:

Obvinený: M. B., D.. XX.XX.XXXX S. S. D. H., H. N. N. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,  
uznáva sa za vinného, že

tento dňa 08.04.2015 v čase okolo 18.30 hod. v obci N., okr. Vranov nad Topľou, po tom čo vošiel do riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXX, tam prešiel k zadnej časti domu, kde prišiel k uzamknutým dreveným dverám vedúcim do kuchyne domu, ktoré si odomkol kľúčom nachádzajúcim sa v zámku dverí z vonku, a po ich otvorení vošiel do tejto kuchyne domu, odkiaľ následne z kuchynského stola odcudzil otvorenú 0,5 l fľašu domáceho vína a biele botasky zn. Niké, čím týmto konaním pre poškodeného A. A., D.. XX.,XX.XXXX, H. N. N. XXX, okr. Vranov nad Topľou, spôsobil škodu krádežou vo výške cca 50 Eur a pre majiteľku domu, poškodenú V. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nespôsobil žiadnu škodu, pričom čin spáchal po tom, čo dňa 14.05.2014 bol v rozkaznom konaní Okresného úradu Vranov nad Topľou, postihnutý pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložením blokovvej pokuty vo výške 30 Eur a dňa 22.07.2014 bol Trestným rozkazom sp.zn. OT 126/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2014 Okresného súdu Košice I, odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a neoprávnene vnikol do obydľia iného,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to:

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou pod č.k. 10T 58/2014 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Vo Vranove nad Topľou dňa 04.12.2015

JUDr. Martin Kopina  
samosudca