

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/902/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202629
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6615202629.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci navrhovateľa: Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, Q. XXX/XX, Q., zast. JUDr. Elena Matulová, advokátka, AK so sídlom Železničná 7, Poltár, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 05. 2015 č. k. 7C/79/2015 - 47, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, a zamestnávateľovi navrhovateľa R. I. W. D., so sídlom S. XXX/X, V., IČO: XX XXX XXX, uložil, aby sa až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržali aplikácie dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 05. 2010 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 05. 2010, uzatvorených medzi navrhovateľom a odporcom. Rozhodol tak s odôvodnením, že súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, a preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Bol toho názoru, že do vyriešenia veci samej je dôvod k tomu, aby bolo vydané predbežné opatrenie a poskytnutá ochrana navrhovateľovi.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne rozhodol, keď vydal predbežné opatrenie v danej veci. Poukazoval na to, že pokiaľ bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, tak treba vychádzať z toho, že dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym prostriedkom zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy. Je len logickým postupom veriteľa, že využíva prostriedky dané zákonom na to, aby predišiel nesplácaniu úveru. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy v čase jej uzavretia ani následne nebola vylúčená ako spôsob zabezpečenia záväzkov v spotrebiteľských zmluvách. Podľa názoru odporcu navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia, pretože neosvedčil danosť svojho nároku a vydané predbežné opatrenie tak neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie odporcu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý poukazoval na to, že boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia. Medzi navrhovateľom a odporcom bol uzatvorený spotrebiteľský právny vzťah, pričom jednotlivé zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy boli vyhotovené ako formulárové typy zmlúv, pričom ich obsah nebol so spotrebiteľom osobitne dojednaný a toto podľa názoru navrhovateľa spôsobuje absolútnu neplatnosť týchto právnych úkonov. Navrhovateľ nemôže ovplyvniť to, že odporca má nástroj na to, aby disponoval s majetkom dlžníka, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva nepotrebuje súdne rozhodnutie. V tejto súvislosti poukazoval na ustanovenia § 53 ods. 4

Občianskeho zákonníka, teda na to, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Odvolanie odporcu preto nepovažoval navrhovateľ za dôvodné.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania zo strany odporcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci mal dostatočné podklady pre posúdenie otázky vydania predbežného opatrenia, svoje rozhodnutie aj riadnym spôsobom odôvodnil s poukazom na to, že boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v danej veci.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) alebo po začatí konania (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníka a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočností, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho vybavenie.

Z podaného návrhu na začatie konania vyplýva, že sa ním navrhovateľ vo veci samej domáha určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 05. 2010 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 05. 2010, uzatvorené medzi ním a odporcom je neplatná. V tejto súvislosti poukazyval v podanom návrhu navrhovateľ na neprijateľné podmienky jednak ako v zmluvách o revolvingu, ako aj ohľadom uzatvorených dohôd o zrážkach zo mzdy.

Súčasne s podaným návrhom vo veci samej podal navrhovateľ i návrh na vydanie predbežného opatrenia. V danom prípade teda ide o predbežné opatrenie, ktoré je vydávané v konaní podľa § 102 O. s. p.

Vzhľadom na predmet sporu, ktorým je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, treba mať za to, že predbežné opatrenie, ktoré navrhovateľ požadoval vydať a ktorým žiadal od odporcu ako aj jeho zamestnávateľa, aby sa zdržali aplikácie dohôd zo zrážkach zo mzdy, má vzťah k predmetu sporu, lebo až v konaní vo veci samej bude možné posúdiť, či návrh navrhovateľa v danej veci je dôvodný alebo nie. Do tej doby nemá navrhovateľ možnosť ovplyvniť postup odporcu ako aj jeho zamestnávateľa pri zrážkach zo mzdy z jeho príjmu.

Za daných okolností preto aj krajský súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v danej veci, pričom vydaným predbežným opatrením tak odporca, ale ani jeho zamestnávateľ neutrpí žiadnu ujmu.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.