

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212225203
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212225203.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody 125 eur a nemajetkovej ujmy 385 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 125 eur titulom majetkovej škody a sumy 385 eur titulom nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava II.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 14.10.2014 č.k. 19C/207/2012-187, ktorým návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 20.04.2015, č.k. 6Co 90/2015-228 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.04.2015, č.k. 6Co 90/2015-228 podal navrhovateľ dovolanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že podaním dovolania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť, výzvou tunajšieho súdu zo dňa 15.10.2015 č.k. 19C/207/2012-246 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40 eur pod následkom zastavenia dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

Napriek tomu, že uvedená výzva bola navrhovateľovi riadne doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22.10.2015, súdny poplatok za dovolanie nebol v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, keď navrhovateľ (dovolateľ) napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia dovolacieho konania nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd dovolacie konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.