

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/116/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710206379  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8710206379.31

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobkyne: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpený: Mgr. Milan Migo, advokát, so sídlom Radlinského 29, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ R. I., naposledy bytom Y., Š. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, 3/ O., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B. XX, XXX XX P., zastúpený: ŠTEPANOVSÝ & Partners, s. r. o., so sídlom Žellova 6, 881 08 Bratislava, 4/ I., spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: XX XXX XXX, so sídlom B.S. XX, XXX XX P., 5/ R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Y., 6/ K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Y., 7/ B. Y. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Š. XX/XX, XXX XX Y., o určenie vlastníckeho práva s prísl. takto

### rozhodol:

S ú d u r č u j e, že do dedičstva po neb. J. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX, Y., zomrelom XX.X.XXXX v Piešťanoch, patria pozemky špecifikované (určené) geometrickým plánom na určenie vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXXX/XXX - XXXX/XXX a XXXX/XXX, číslo plánu XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotoveným dňa 16.7.2014 pre kat. územie L., obec Y., okres Y., v mene obchodnej spoločnosti E., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, S.. R. K., autorizačne overeným dňa 28.11.2014 autorizovaným geodetom a kartografom S.. Y. E., úradne overeným a zapísaným Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor pod č. XX/XXXX (položka výkazu zmien O. XXX/XX-XXX/XX a to

- pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y. ako:
- pozemok KN reg. „E“ parc. č. XXXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>, vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. XX, pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>
- pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y. ako:
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 320 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 969 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 336 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 719 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 969 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 411 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 517 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1552 m<sup>2</sup>,

zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1192 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 2184 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y. ako:

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1205 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 315 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 717 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1205 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. XX.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a.**

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobkyňa žalobou zo dňa 24.5.2010, ktorá bola doručená súdu dňa 14.6.2010 domáhala sa voči žalovaným 1/ R. I., 2/ Q. X. - A. B. - S. Q. - neznámy vlastník, zastúpený správcom majetku Slovenský pozemkový fond, 3/ O., 4/ I. spoločnosť s ručením obmedzeným P., vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že žalobkyňa D. R., rod. Y., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvalo bytom J. XXX/XX, XXX XX Y. je výlučnou vlastníčkou pôvodného pozemku KN register E parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 3505 m<sup>2</sup>, ktorý bol zapísaný na LV č. XXX a naposledy na LV č. XXXX pre k. ú. L., obec: Y.:

- v celosti vlastníčkou pozemku KN reg. „E“ prac. č. XXXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX,

- podielovou spoluvlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a to pozemkov

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 969 m<sup>2</sup>-veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 1/3 (čo predstavuje výmeru 322 m<sup>2</sup>)

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 719 m<sup>2</sup> - veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 189/400 (čo predstavuje výmeru 339,7275 m<sup>2</sup>)

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 411 m<sup>2</sup>- veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 3/8 (čo predstavuje výmere 154,125 m<sup>2</sup>)

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1566 m<sup>2</sup> - veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 33/100 (čo predstavuje výmeru 516,78 m<sup>2</sup>)

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2184 m<sup>2</sup>- veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 11/20 (čo predstavuje výmeru 1201,20 m<sup>2</sup>)KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 306 m<sup>2</sup> veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 2/5 (čo predstavuje výmeru 122,40 m<sup>2</sup>)

- podielovou spoluvlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemkov KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 717 m<sup>2</sup> - veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 11/25 (čo predstavuje výmeru 315,48 m<sup>2</sup>)

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1205 m<sup>2</sup> - veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu je 69/200 (čo predstavuje výmeru 415,725 m<sup>2</sup>) a zároveň zaviazat' k úhrade trov konania.

Neskôr na návrh žalobkyne súd pripustil uznesením č.k. 7C/116/2010-95 zo dňa 16.2.2011 zmenu petitu tak, že žalobkyňou označené nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom J. Y.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2011.

Na pojednávaní konanom dňa 16.3.2011 žalobkyňa navrhla pripustiť zmenu návrhu. Súd preto uznesením č.k. 7C/116/210-180 zo dňa 16.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011 pripustil zmenu návrhu tak, že do dedičstva po neb. Y. patrí parcela KN E parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 122 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre kú pre k.ú. L. , obec Y., a časť parcel vedených KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy, o celkovej výmere 969 m<sup>2</sup> (časť o výmere 122 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 719 m<sup>2</sup> (časť o výmere 337 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 411 m<sup>2</sup> (časť o výmere 155 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1 566 m<sup>2</sup> (časť o výmere 514 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2 184 m<sup>2</sup> (časť o výmere 1 204 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 306 m<sup>2</sup>, (časť o výmere 120 m<sup>2</sup>), - všetky zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. L. obec Y., KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 717 m<sup>2</sup> ( časť o výmere 313 m<sup>2</sup>), a KNC parc. č. 2007/216 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 205 m<sup>2</sup> (časť o výmere 420 m<sup>2</sup>) - všetky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y...

Na pojednávaní konanom dňa 16.3.2011 žalobkyňa vo vzťahu k pôvodne žalovanému v druhom rade Q. X. - A. B. - S. Q. - so sídlom V. P. XX, XXX XX R., zomr. XX.XX.XXXX - neznámy vlastník zastúpený správcou majetku Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava zobrala návrh späť.

Zároveň na tom istom pojednávaní navrhla pripustiť do konania právnych nástupcov žalovaného Q. X., a to dedičov R. X. D. K. X.. Navrhla tiež, aby súd pripustil do konania ďalšieho účastníka konania, a to spoločnosť B. Y., s. r.o. so sídlom X. XX, Y., IČO: XXX XX XXX.

Súd na základe vyššie uvedených procesných návrhov potom konanie voči pôvodne žalovanému 2/ Q. X. - A. B. - S. Q. so sídlom V. P. Č.. XX, XXX XX R., zomrelom XX.XX.XXXX - neznámy vlastník zastúpený správcou majetku Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36 Bratislava zastavil a na strane žalovaného pripustil do konania R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, K.D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, a B. Y., s. r. o., so sídlom X. XX, Y., IČO: XXXXXXXX, a to uznesením č.k. 7C/116/2010-183 zo dňa 16.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011.

Žalovaný 1/ R. I. dňa 2.7.2010 prevzal žalobu aj s poučením súdu o jeho procesných právach ako účastníka konania do vlastných rúk, avšak následne súdne zásielky nepreberal a na adrese trvalého pobytu, ako aj na ďalšej známej adrese v Y. je neznámy. Na uvedené adresy sa tomuto žalovanému nepodarilo doručiť súdne zásielky ani prostredníctvom OR PZ Poprad. Následne súd šetrením pobytu žalovaného 1/ prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Mestského úradu Y. zistil, že tento má zmenený pobyt, a to hlásený pobyt bezdomovca na adrese Y.. Adresa pobytu tohto žalovaného, na ktorej by prebral súdne zásielky nie je známa. Súd preto uznesením č. k. 7C/116/2010-294 zo dňa 20.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2011 ustanovil žalovanému R. I. opatrovníka pre toto konanie JUDr. Jozef Jaselský, vyšší súdny úradník Okresného súdu Bardejov.

Po týchto procesnoprávných úpravách v konaní na strane žalobcu vystupuje D. R., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpená Mgr. Milanom Migom, advokát, Radlinského 29, 026 01 Dolný Kubín.

Na strane žalobcov 1/ R. I. bytom Y. nar. X.X.XXXX zastúpený opatrovníkom, 3/ O., a. s., so sídlom B. XX, XXX XX P., IČO: XXX XX XXX, právne zastúpený: ŠTEPANOVSÝ & Partners, s. r. o., so sídlom M. Benku 15, Bratislava, 4/ I., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom P., B. XX, IČO: XXX XX XXX, 5/ R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, 6/ K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, 7/ B. Y., s. r. o., so sídlom Y., Š. XX/XX, IČO: XXX XX XXX.

Predmetom žaloby je určenie, či v súlade s navrhovaným petitom do dedičstva po neb. Y. patrí pôvodná parcela KN E parc. č. XXXX o výmere 3 505 m<sup>2</sup>, ktorú mal notárskou zápisnicou V. XXX/XXXX vyhlásenia osvedčenia o vydržaní vydržať žalovaný 1/.

Žalobkyňa žalobu zdôvodnila tým, že je jediným právnym nástupcom, teda dcérou J. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX, Y., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Notárom R. Q. v Piešťanoch bolo vydané pod č. 6D/796/2009, Dnot 282/2009 zo dňa 2.2.2010 osvedčenie o dedičstve vo veci prejednávania dedičstva po jej otcovi a na základe uvedeného osvedčenia nadobudla po ňom všetok majetok.

Žalobkyňa ďalej tvrdila, že pri porovnaní súpisu majetku patriaceho do dedičstva, ktorý bol predmetom dedičského konania chýba pozemok KN register E parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 3 505 m<sup>2</sup>, ktorý bol pôvodne zapísaný v pozemkníži vložke č. XXXX pre k. ú. L., pod A6, ako roľa 3 505 m<sup>2</sup>, neskôr na LV EN č. XXX pre k. ú. L., ktorého vlastníkom bol v celosti jej otec, J. Y.Ý., nar. XX.X.XXXX (ďalej len sporný pozemok), zomrelom XX.X.XXXX, naposledy bytom v Y., ktorý tento pozemok nadobudol

dedením po svojom otcovi J. Y., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., čo dokazuje aj rozhodnutie o dedičskom konaní č. D 2228/75 po J. Y., zomr. XX.XX.XXXX, ktoré je riadne vyznačené ako nadobúdaci titul tak v pozemnoknižnej vložke č. XXXX, k. ú. L., ako aj vo výpise z EN LV č. XXX pre k. ú. L..

Dôkazom o tom, že sporný pozemok o výmere 3 505 m<sup>2</sup> jej právny predchodca J. Y., nar. XX.X.XXXX vlastnil, z neho bral aj úžitok je zmluva č. XXX o užívaní pôdy uzatvorená medzi J. Y., nar. XX.X.XXXX ako vlastníkom a Y. E. „. Y.“ ako užívateľom - nájomcom zo dňa 24.10.1995, ktorá bola uzatvorená na obdobie do 31.12.1999, na základe ktorej bol sporný pozemok o výmere 3 505 m<sup>2</sup> predmetom nájmu. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa tvrdila, že nikto nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnému pozemku vydržaním v roku 2000.

Žalobkyňa tvrdila, že po zistení tejto skutočnosti požiadala Správu katastra Y. o opravu chýb a prešetrenie vlastníctva k spornej parcele, pričom Správa katastra Y. jej podala informáciu, že notárskou zápisnicou V. XXX/XXXX vyhlásenia osvedčenia o vydržaní bolo vydržané vlastníctvo k spornej parcele o výmere 3 505 m<sup>2</sup> v prospech žalovaného 1/ R. I., bytom Y., Š. XXXX/XX. Toto osvedčenie podľa správy podanej správou katastra bolo zapísané pod číslom zmeny: XXX/XX na LV č. XXXX. Následne na základe kúpnej zmluvy prešlo vlastnícke právo v prospech pôvodne žalovaného A. B. - S. Q., ďalšou kúpnu zmluvou nadobudol vlastnícke právo B. Y., s. r. o., žalovaný 7/ a na základe ďalších prevodov nadobudol vlastnícke právo žalovaný 3/ a 4/. Žalobkyňa tvrdí, že na základe všetkých vyššie uvedených skutočností došla k záveru, že jej otec J. Y. bol zbavený nezákonným spôsobom vlastníctva k spornej parcele vo výmere 3 505 m<sup>2</sup>, a to podvodom, nakoľko určite nikdy neurobil žiaden úkon smerujúci k scudzeniu predmetného pozemku, ani nedal súhlas k vydržaniu tohto pozemku.

Na dôkaz svojich tvrdení uviedla, že notárska zápisnica o vydržaní bola doručená Správe katastra Y. 7.9.2000, avšak vydržania v prospech R. I. bolo zapísané pod položkou výkazu zmien č. XXX/XX už dňa 22.8.2000. Navyiac tvrdila, že podľa oznámenia Správy katastra Y. zo dňa 30.4.2010 sa notárska zápisnica č. V. XXX/XXXX zapísaná pod položkou výkazu zmien č. XXX/XX Zbierky listín Správy katastra Y. nenachádza.

Žalobkyňa tvrdila, že žalovaní z dôvodu uvedenia vyšších skutočností, nemôžu byť skutočnými vlastníkmi spornej parcely (každý z nich v príslušnej časti pozemku) nakoľko svoje vlastnícke právo nenadobudli od pravého a jediného vlastníka pozemku, ktorým bol jej otec J. Y., zomr. XX.X.XXXX. Tvrdila, že žalovaný 1/ nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo k pozemku vydržaním, pretože tu absentuje akýkoľvek vydržiaci titul, pričom podstatnou náležitosťou pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním je dobromyseľnosť vydržiteľa, ako aj to, že nehnuteľnosť užíva nerušene a v dobrej viere, že mu táto vlastnícky patrí minimálne po dobu 10 rokov. Ak teda nedošlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaným 1/, pretože predmetné osvedčenie o vydržaní bolo vydané v rozpore so zákonom, je teda takýto úkon absolútne neplatný a potom nemohol žalovaný 1/ platne previesť vlastnícke právo k tomuto pozemku na žiadnu inú osobu, pretože nikto nemôže previesť na iného viac práv ako má on sám. Na pojednávaní ďalej uviedla, že narodila sa v roku 1949. Do roku 1957 bývala aj so svojimi rodičmi a starým otcom v Y. - L.. V roku 1957 odšťahovali sa celá rodina do Y., teda aj jej otec J. Y., ako aj starý Otec J. Y.. Pokiaľ sa týka spornej parcely XXXX, ako aj ďalších parciel, ako dieťa si pamätá, že tieto užívali jej rodičia a starí rodičia. V roku 1957 teda aj sporná parcela boli odovzdané do užívania družstva a oni sa celá rodina otec aj starý otec odšťahovali do Y.. Spornú parcelu od roku 1957 užívalo príslušné J.. J. takto užívalo tieto nehnuteľnosti nepretržite a stále a existuje doposiaľ.

Pokiaľ sa týka žalovaného 1/ R. I., toto meno jej nič nehovorí, nevie o koho ide.

Tvrdí, teda že do roku 1957 spornú parcelu fakticky užívali jej právni predchodcovia, t. j. otec a starý otec a od roku 1957 sporná parcela bola daná do užívania družstvu a nikdy jej právni predchodcovia nespomínali, žeby parcela bola v užívaní niekoho iného ako družstva, považuje to za absolútne vylúčené. Neskôr po starom otcom jej otec zdedil aj túto spornú parcelu na základe rozhodnutia bývalého Štátneho notárska v roku 1975 a keď jej otec zomrel na základe osvedčenia o dedičstve notárom R. Q. zo dňa 2.2.2010 stala sa jedinou dedičkou po ňom a vtedy zistila, že v dedičstve nie sú pozemky, ktoré sú predmetom tohto sporu.

Na dôkaz svojich tvrdení, že jej právny predchodca vystupoval vo vzťahu k spornej parcele ako vlastník, predložila súdu výpis z uznesenia zo zasadnutia predstavenstva PD E. Y. zo dňa 9.9.1997, ktorý bol adresovaný jej otcovi, v zmysle ktorého PD vypovedá zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy od 1.1.1998.

Predložila tiež súdu oznámenie PD E. Y., v zmysle ktorého jej otcovi prišlo oznámenie, že bude s ním jednať o prenájme pôdy v kat. úz. L.. Predložila tiež vyjadrenie PD E. Y. zo dňa 6.4.2011, v zmysle ktorého toto družstvo potvrdzuje že užívalo v rokoch 1995 - 1999 ako riadne zmluvný nájomca spornú parcelu č. XXXX na základe nájmovej zmluvy.

Predložila súdu zmluvu o užívaní pôdy uzatvorenej medzi jej otcom a PD E. Y. zo dňa 20.11.1992. Taktiež ako dôkaz svojho tvrdenia predložila súdu uplatnenie nároku v zmysle transformačného zákona zo dňa 21.4.1992 adresovanej JRD E. Y., kde žiadala úpravu majetkových vzťahov a vysporiadanie majetkových nárokov aj vo vzťahu k spornej parcele č. XXXX. Tiež tvrdila, že až do svojej smrti v roku 2009 bol jej otec presvedčený, že je vlastníkom spornej parcely a je vylúčené, aby tieto nehnuteľnosti užíval niekto iný ako družstvo, ktoré to užívalo so súhlasom otca. Navrhla, aby súd jej návrhu vyhovel a určil, že sporná parcela patrí do dedičstva po jej otcovi J. Y..

Opatrovník žalovaného 1/ sa k návrhu nevyjadril. Žalovaný 5/, žalovaný 6/ uviedli, že o existencii parcely, ktorá má byť v časti vo vlastníctve ich otca Q. X. vôbec nič nevedia. S otcom nežili, žili s matkou, rodičia boli rozvedení. O tom, že ich nebohý otec je vlastníkom predmetnej parcely č. XXXX nemali obaja žiadnu vedomosť. O tejto skutočnosti sa dozvedeli až z osvedčenia o dedičstve zo dňa 17.3.2008 č. 6D/1738/2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2008 vydaného J.. R. E., notárom v Liptovskom Mikuláši a podľa tohto osvedčenia obaja tvrdili, že nenadobudli vlastníctvo k parcele č. XXXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>.

Žalovaný 3/ O., a. s. (pôvodný názov spoločnosti do 29.1.2009 V. K..) sa k podanej žalobe vyjadril tak, že pozemky nachádzajúce sa v kat. úz. L. obec Y., ktoré sú v súčasnosti zapísané v katastri nehnuteľností ako parcely registra C nadobudol v dobrej viere, a to kúpou od subjektu, ktorý bol v danom čase zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník. Žalovaný 3/ tvrdil, že celú dohodnutú kúpnu cenu riadne zaplatil a predmetné pozemky nadobudol do svojho výlučného vlastníctva. Tvrdil tiež, že žalobca nijako nepreukázal nedobromyseľnosť žalovaného 1/. Pôvodne preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako neopodstatnenú, pretože je jediným a výlučným vlastníkom v celosti, ktoré nadobudol kúpou. Navrhol preto vykonať dôkazy, z ktorých by bolo preukázané, či došlo k spísaniu notárskej zápisnice osvedčenia vyhlásenia o vydržaní č. V. XXX/XXXX. Tvrdil tiež, že držba spornej parcely trvala u žalovaný 3/, 4/ prípadne žalovaného 7/ najmenej 10 rokov a navrhoval žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný 4/ I., s. r. o. tvrdil, že nadobudol pozemok o výmere 1 922 m<sup>2</sup> na základe právoplatnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 29.5.2006 uzatvorenej medzi V. K. a ním a sú zapísané v LV XXXX pod V XXXX/XXXX, kúpna cena za kúpu týchto pozemkov bola kompletne vyplatená. Tvrdil, že uvedená kúpna zmluva má všetky právne náležitosti a doklady právoplatne overené príslušnými notármi a kataster nehnuteľností Y. na základe čoho bol povolený vklad do katastra v Y.. Žalovaný 4/ tiež tvrdil, že na základe tejto zmluvy o prevode bol od T. poskytnutý úver na výstavbu T. - A. Y.. Úver im bol poskytnutý a kataster zapísal záložné právo v prospech T. na kompletný pozemok. Uviedol tiež, že na základe právoplatného územného rozhodnutia bolo postavené T. centrum Y., riadne skolaudované a dané do prevádzky. Na základe uvedeného vyplýva, že pri kúpe sa nedopustil žiadneho omylu, a pokiaľ došlo k nejakým pochybeniam v súvislosti s nadobúdaním vlastníctva k spornej parcele nebolo to zavinené ich konaním. S podanou žalobou sa preto nestotožňuje.

Toto svoje podanie doplnil písomným podaním zo dňa 9.7.2010, kde okrem vyššie citovaného navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania žalobu voči nemu zamietol v celom rozsahu.

Žalovaný 7/ B. Y., s. r. o. v písomnom podaní zo dňa 13.4.2011 uviedol, že mali záujem o kúpu pozemkov v danej lokalite, pretože v tejto lokalite sa uvažovalo o výstavbe objektov pre podnikanie. Predmetné pozemky odkupovali ako firma v danej lokalite prevažne od pôvodných vlastníkov, niektoré aj od mesta Poprad a Slovenského pozemkového fondu. Za takejto situácie v súvislosti s ich riadnym podnikaním v tomto smere sa do ich vlastníctva dostal aj pozemok, ktorý je predmetom tohto sporu. Spoločnosť ho odkúpila 6.5.2003 od spoločnosti A. B. - S. - Q. obvyklou kúpnu zmluvou. Boli toho názoru, že spoločnosť A. B. - S. - Q. ju kúpila od pôvodných vlastníkov. Po splnení záväzkov vyplývajúcich im zo zmluvy so spoločnosťou V. K., okrem iných aj tieto pozemky previedli do vlastníctva spoločnosti V. K.. Nezaujímali sa akým spôsobom nadobudol vlastníctvo práve k tejto parcele A. B. - S. - Q. a meno žalovaného 1/ R. I. nepozná, ani sa nikdy o neho nezaujímal.

Po vykonaní ostatných listinných dôkazov Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/166/2010-394 zo dňa 21. 5. 2012 rozhodol tak, že určil, že do dedičstva neb. J. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom v Y., J.V. XXX/XX, zomrelom XX.X.XXXX v Piešťanoch patrí parc. KNE parc. č. XXXX - orná pôda vo výmer 122 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. L., obec Y., a časť parciel vedených KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy, o celkovej výmere 969 m<sup>2</sup> (časť o výmere 322 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 719 m<sup>2</sup> (časť o výmere 337 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 411 m<sup>2</sup> (časť o výmere 155 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 1566 m<sup>2</sup> (časť o výmere 514 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 2 184 m<sup>2</sup> (časť o výmere 1 204 m<sup>2</sup>), KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 306 m<sup>2</sup>, (časť o výmere 120 m<sup>2</sup>), - všetky zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. L., obec Y., KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy

a nádvoria o celkovej výmere 717 m<sup>2</sup> ( časť o výmere 313 m<sup>2</sup>), a KNC parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1205 m<sup>2</sup> ( časť o výmere 420 m<sup>2</sup>) - všetky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L., obec Y. . Zároveň zaviazal žalovaných 1/, 3/, 4/, 7/ uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania, za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 5.706,98 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo vzťahu k žalovaným 5/, 6/ žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému Slovenský pozemkový fond určil, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Rozsudok okresný súd zdôvodnil tým, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania, obsahu pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že sporná nehnuteľnosť bola vo vlastníctve starého otca žalobkyne J. Y., ktorý ju riadne užíval spolu so svojim synom J. Y. a rodinou, a to reálne až do roku 1957, kedy sa s rodinou odsťahoval do Y.. Od roku 1957 do 2009 bola sporná nehnuteľnosť v užívaní najskôr bývalého JRD E., neskôr Y. E. E. Y.. V roku 1975 na základe rozhodnutia štátneho notárstva v Trnave D2228/75 zo dňa 10.12.1975 nadobudol spornú nehnuteľnosť po neb. J. Y. zomrelom v roku XXXX jeho syn J. Y., nar. XX.X.XXXX. J. Y., otec žalobkyne zomrel dňa XX.X.XXXX a na základe osvedčenia o dedičstve notára R. Q. sp. zn. 6D/796/2009, Dnot 282/2009 dedičstvo po nebohom poručiteľovi nadobudla žalobkyňa, avšak sporná nehnuteľnosť nebola predmetom dedičského konania z dôvodu, že zo správy katastra Y., ako aj na základe údajnej notárskej zápisnice sp. zn. V. XXX/XXXX osvedčenia vyhlásenia o vydržaní malo byť vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti vydržané v prospech R. I., žalovaného 1/. Toto osvedčenie malo byť zapísané pod číslom zmeny XXX/XXXX a mal byť vyhotovený LV č. XXXX. Následne sporná nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy medzi žalovaným 1/ označeným kupujúcim A. B. - S. - Q. v zastúpení Q. X. zo dňa 11.9.2000 mala byť zapísaná v prospech tohto kupujúceho. Súd konštatoval, že na základe kúpnej zmluvy mohol vlastníctvo nadobudnúť len Q. X. ako fyzická osoba a nie A. B. - S. - Q. z dôvodu, že tento nie je právnickou osobou, je len názvom živnosti fyzickej osoby Q. X., čo je zrejme zo živnostenského listu. Následne predávajúcim označeným ako A. B. - S. - Q., V. P., zast. konateľom Q. X., taktiež nesprávne označený subjekt, bolo vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti prevedené kúpnu zmluvou zo dňa 22.2.2002 na kupujúceho - žalovaného 7/. Následne žalovaný 7/ po technických úpravách, vyhotovení nových geometrických plánov odpredal aj túto časť nehnuteľnosti, a to zmluvou zo dňa 10.5.2003 kupujúcemu V. K., a. s., P., ktorý neskôr zmenil obchodné meno na O., a. s., P. - žalovaný 3/. Žalovaný 3/ neskôr vyčlenil časť pozemku, previedol ešte pod pôvodným obchodným menom na žalovaného 4/ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.5.2006. Okresný súd ďalej konštatuje, že pokiaľ by nebolo došlo k zapísaniu vlastníctva na základe spornej notárskej zápisnice v prospech R. I., bola by táto sporná nehnuteľnosť prejednaná v dedičskom konaní po neb. J. Y., otcovi žalobkyne a nebolo by možné, aby boli uskutočnené ďalšie kúpne zmluvy medzi R. I. ako predávajúcim a žalovaným 7/ ako kupujúcim, ako aj následne ďalšie prevody vlastníckeho práva.

Okresný súd na základe všetkých vykonaných dôkazov potom dospel k záveru, že nie je možné konštatovať, aby pri zápise vlastníckeho práva vydržaním v prospech R. I. mala Správa katastra Y. k dispozícii notársku zápisnicu č. V. XXX/XXXX t. j. osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva v prospech R. I.. Nebolo zistené, aby ktorýkoľvek notár v okrese Poprad, Kežmarok, Liptovský Mikuláš takúto zápisnicu vyhotovil. Taktiež nebolo zistené, aby sa kedykoľvek takáto listina v Zbierke listín na kat. úrade Poprad nachádzala. S poukazom na ustanovenie § 36 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) zdôraznil, že aj správa katastra je povinná skúmať listinu, či je spôsobilá na záznam vo forme vyznačenia vlastníctva. Pokiaľ tomuto tak nie je záznam nevykoná tak, ako nie je možné vykonať zápis vlastníckeho práva v prospech akéhokoľvek subjektu v prípade, ak takáto listina v danom prípade notárska zápisnica neexistuje. Vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného 1/ bol podľa názoru súdu v rozpore so zákonom, a teda žalovaný 1/ nikdy vlastnícke právo zákonným spôsobom nenadobudol. Súd preto neakceptoval tvrdenie žalovaného 3/, že nadobudnuté vlastníctvo vydržal v dôsledku uplynutia 10-ročnej vydržacej lehoty, pretože vlastníctvo vzhľadom na neexistenciu notárskej zápisnice, na základe ktorej mal nadobudnúť vlastníctvo R. I. nemohol byť dobromyseľný, čo sa vzťahuje aj vo vzťahu k žalovaným v 3/, 4/, 5/, 7/.

V dôsledku podaného odvolania proti vyššie citovanému rozsudku zo strany žalovaných 3/, 4/, ako aj v dôsledku odvolania podaného žalobkyňou Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4Co/130/2012 zo dňa 25.10.2013 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Krajský súd v rozsudku konštatuje, že výrok rozsudku súdu vo vzťahu k parcelám, ktoré súd určuje, že patria do dedičstva po nebohom J. Y. je nevykonateľný.

Je preto povinnosťou okresného súdu, aby opätovne v tejto časti o veciach rozhodol, a zároveň rozhodol o návrhu žalobkyne na pripustenie zmeny žalobného petitu v zmysle ustanovenia § 95 ods.

1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), v ktorom špecifikovala nehnuteľnosti určené geometrickým plánom vytvoreným E., s. r. o., úradne overeným Správou katastra Poprad pod č. H.-XXX/XX.

Ďalej krajský súd vyslovil názor, že je potrebné doplniť dokazovanie na základe návrhov účastníkov konania, ktorí majú v sporovom konaní dôkaznú povinnosť, t. j. nielen tvrdenie, ale aj preukázanie nimi tvrdených skutočností, najmä na strane žalovaných, ktorí tvrdia, že spornú nehnuteľnosť nadobudli dobromyseľne od vlastníka žalovaného.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/116/2010-499 zo dňa 12.12.2013 pripustil zmenu návrhu tak, že do dedičstva po nebohom J. Y. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX Y., zomrelom XX.X.XXXX v Y., patria pozemky špecifikované (určené) geometrickým plánom na určenie vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXXX/XXX - XXXX/XXX a XXXX/XXX, číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveným dňa 27.07.2012 pre katastrálne územie L., obec Y., okres Y., v mene obchodnej spoločnosti E., s.r.o., IČO: XX XXX XXX S.. R. K., autorizačne overeným dňa 27.7.2012 autorizovaným geodetom a kartografom S.. Y. E. a úradne overeným v mene Správy katastra Poprad dňa 02.08.2012 S.. L.. K. pod číslom H.-XXX/XX a to :

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup> (zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y. ako pozemok KN -E prac. č. XXXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>) vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. XX

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 320 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 969 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 336 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 719 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 969 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 411 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 517 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1566 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1192 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 2184 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1205 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 315 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 717 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1205 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. L., obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. XX

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že účastníci konania k navrhovanej zmene petitu nemali výhrady.

Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2014 žiadala navrhovateľka pojednávanie odročiť s tým, že podá návrh na zmenu petitu navrhovaného výroku žaloby.

Žalobkyňa návrhom na pripustenie zmeny petitu žaloby zo dňa 3.8.2015, ktorý bol súdu doručený 5.8.2015 s pripojeným geometrickým plánom žiadala pripustiť zmenu petitu.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/116/2010-1669 zo dňa 30.10.2015 rozhodol tak, že súd určuje, že do dedičstva po neb. J. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J.S. XXX/XX, Y., zomrelom XX.X.XXXX L. Y., patria pozemky špecifikované (určené) geometrickým plánom na určenie vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXXX/XXX - XXXX/XXX D. XXXX/XXX, číslo plánu XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotoveným dňa 16.7.2014 pre kat. územie L., obec Y., okres Y., v mene obchodnej spoločnosti E., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, S.. R. K., autorizačne overeným dňa 27.7.2012 autorizovaným geodetom a kartografom S.. Y. E., úradne overeným a zapísaným Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor pod č. XX/XXXX (položka výkazu zmien O. XXX/XX-XXX/XX a to

- pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y. ako:

- pozemok KN reg. „E“ parc. č. XXXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>, vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. XX, pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 122 m<sup>2</sup>

- pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y. ako:

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 320 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 969 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 336 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 719 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 969 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 411 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L.L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 517 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1566 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1192 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 2184 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 306 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L.L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y. ako:

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1205 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 315 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 717 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. X

- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m<sup>2</sup>, ktorý vznikol odčlenením od pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX zast. plochy a nádvoria o výmere 1205 m<sup>2</sup>, zapísanom pôvodne na LV č. XXXX pre k. ú. L. obec Y., vo vyššie uvedenom geometrickom pláne identifikovaný ako diel č. XX. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2015.

V tejto súvislosti je potrebné právne uzavrieť, že takto navrhovaný petit rozsudku, a to v časti správneho označenia pozemkov nebol účastníkmi konania namietaný.

V ďalšej časti dokazovania súd sa potom zameril na návrh odporcu na zisťovanie možnej existencie notárskej zápisnice, na základe ktorej bolo vyznačené vlastníctvo Správou katastra Poprad v prospech žalovaného 1/.

Súd podaním zo dňa 22.1.2014 adresovaným Notárskej komore SR vyžiadal si zaslanie zoznamu všetkých osôb, ktoré od 1.1.1999 do 31.12.2000 zastávali v SR funkciu notára alebo notárskeho kandidáta podľa Slovenského notárskeho poriadku.

Súd žiadosťou o poskytnutie informácie pre potreby občianskeho konania zo dňa 14.4.2014 požiadal všetky okresné súde na území SR o poskytnutie informácie, či sa v notárskom archíve vedenom na tomto súde podľa ustanovenia § 86 zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov nachádza notárska zápisnica označená č. sp. zn. V. XXX/XXXX. Zároveň všetky okresné súde na území SR požiadal, či sa v notárskom archíve vedenom na súde podľa § 86 Notárskeho poriadku nachádza akákoľvek zápisnica o osvedčení vyhlásenia účastníka R. I., r. č. XXXXXX/XXXX o vydržaní vlastníckeho práva k (akejkoľvek) nehnuteľnosti a aký je počet notárov, ktorých spisy sú uchované v notárskom archíve vedenom na tom, ktorom súde. Zároveň súd všetky okresné súde požiadal v prípade, že sa notárska zápisnica nachádza v archíve o zaslanie jej odpisu. Zo všetkých okresných súdov SR došla negatívna odpoveď s tým, že notárska zápisnica pod č. V. XXX/XXXX sa v archíve nenachádza.

Okresný súd Poprad žiadosťou o poskytnutie informácie pre potreby občianskeho súdneho konania zo dňa 14.4.2014 požiadal všetkých notárov na území SR o podanie informácie či notár sám alebo akýkoľvek ním poverený notársky kandidát kedykoľvek spísal notársku zápisnicu pod č. V. XXX/XXXX alebo pokračovanie v notárskej zápisnici spísanej iným notárom alebo iným notárskym kandidátom pod č. V. XXX/XXXX alebo opravu takejto zápisnice. Taktiež boli všetci notári na území SR vyzvaní na podanie správy, či notár sám alebo akýkoľvek ním poverený notársky kandidát kedykoľvek spísali notársku zápisnicu o osvedčení vyhlásenia účastníka R. I. r. č. XXXXXX/XXXX o vydržaní vlastníckeho práva k akejkoľvek nehnuteľnosti alebo pokračovanie v takej zápisnici alebo opravu takej zápisnice a podanie správy koľko zápisníc (všetkých zápisníc, t.j. nielen zápisníc o osvedčení vyhlásenia o vydržaní) notár alebo všetci ním poverení notársky kandidáti spísali celkom v roku 2000 (za predpokladu, že v roku 2000 vykonával dožiadaný notár funkciu notára), a aké číslo (sp. zn.) bolo pridelené poslednej z týchto zápisníc t.j. tej z nich, ktorá bola v roku 2000 spísaná ako posledná.

Ani z jednej z poskytnutých informácií notárskych úradov na území SR nevyplynulo, žeby bola niekedy spisovaná notárska zápisnica pod č. V. XXX/XXXX účastníka R. I. r. č. XXXXXX/XXXX o vydržaní vlastníckeho práva k akejkoľvek nehnuteľnosti.

Vzhľadom na vykonanie vyššie citovaných dôkazov súd potom dospel k nasledujúcemu záveru.

V zmysle § 34 ods. 1 Zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) č. 162/1995 Z. z., práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššie územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) č. 162/1995 Z. z., okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

Podľa § 36 ods. 2 Zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) č. 162/1995 Z. z., ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu okresný úrad vykoná záznam do katastra.

Súd dospel k záveru na základe vyššie vykonaných dôkazov, že Správa katastra Poprad vykonala záznam do katastra, ktorým mal nadobudnúť vlastníctvo k spornej parcele žalovaný 1/ bez toho, aby disponovala listinou, a to notárskou zápisnicou, ktorá mala byť pod číslom V. XXX/XXXX, a na ktorej malo byť osvedčené vyhlásenie o vydržaní spornej parcely v prospech žalovaného 1/.

Takáto zápisnica o osvedčení vyhlásenia o vydržaní nebola vykonaná žiadnym notárom na území SR. V konečnom dôsledku sa ani nenachádza v Zbierke listín Správy katastra Poprad.

Je teda bez pochybností zrejmé, že žalovaný 1/ nadobudol vlastníctvo k spornej parcele v rozpore so zákonom.

Možno dôvodne predpokladať, že takýto nezákonný postup zvolila Správa katastra Poprad z toho dôvodu, že v skutočnosti žalovaný 1/ vlastnícke právo k spornej parcele ani vydržať nemohol.

Tento záver totiž vyplýva z vykonaných dôkazov, z ktorých je zrejmé, že sporná parcela bola vo vlastníctve právnych predchodcov žalobkyne otca a starého otca, ktorí ju reálne aj s rodinou užívali do roku 1957. Od roku 1957 do roku 2009 bola táto sporná parcela v užívaní najskôr JRD E., neskôr PD E.. Za žiadnych okolností nemohol R. I. nadobudnúť vlastníctvo vydržaním k tejto parcele.

Pokiaľ sa týka žalovaných 3/, 4/, 7/ je potrebné prisvedčiť, že pri nadobúdaní tejto spornej parcely konali v dobrej viere, nemali akejkoľvek pochybnosti o spôsobe nadobudnutia vlastníctva R. I. a je potrebné konštatovať, že splnili všetky náležitosti dané zákonom v súvislosti s nadobudnutím vlastníctva a skutočne aj ďalšia činnosť je v súlade so zákonom a že ako subjekty vykonávajúce túto činnosť sa neodpustili chyby.

Na druhej strane je potrebné konštatovať, že nikoho nemôžeme zbaviť vlastníctva proti jeho vôli, ba dokonca v rozpore so zákonom, že nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má.

Za takejto situácie súd neakceptoval tvrdenie žalovaného 3/, že nadobudnuté vlastníctvo vydržal v dôsledku 10-ročnej vydržacej lehoty, pretože vlastníctvo nadobudol v dobrej viere, bol dobromyseľný a v užívaní nerušený. A toto sa týka žalovaných 4/, 5/, 6/, 7/.

V zmysle ustanovenia § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

V zmysle § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Súd konštatuje, že žalovaný 1/ R. I. nadobudol vlastníctvo k spornej parcele v dôsledku nezákonného postupu Správy katastra Poprad. Potom prevod vlastníckeho práva, ktorý uskutočnil na základe kúpnej zmluvy v prospech Q. X. A. - B. - S. - Q., u ktorého je možné predpokladať, že vlastníctvo nadobudol dobromyseľne 11.9.2000.

Žaloba na súd bola podaná 14.6.2010, teda za danej situácie neuplynulo desať rokov držby zo strany žalovaných 3/, 4/, 5/, 6/, 7/.

Poukazujúc na vyššie citované súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Je zrejmé, že žalovaní úspešní vo veci neboli, úspešná žalobkyňa si trovy konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že trovy konania účastníkom nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.