

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215202691  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215202691.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice proti odporcovi K. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. 5, H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 14.2.2014 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,10 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie poštovného 0,60 eura žalobný návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 6.2.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 13.2.2014 pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) na linke MHD č. 52L na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu 60,60 eura. Odporca napriek výzve navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 20.2.2014 dlžnú sumu nezaplatil.

Tunajší súd dňa 29.4.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/96/2015-12, v ktorom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 14.2.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 76,47 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13C/96/2015-34 zo dňa 24.8.2015 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu nevyjadrila.

Písomným podaním zo dňa 19.10.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie cit. zák. ustanovením súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom navrhovateľa a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a bol zistený tento skutkový stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 2540 zo dňa 13.2.2014 súd zistil, že odporca ako cestujúci cestoval dňa 13.2.2014 v čase o 18:06 hod. v dopravnom prostriedku navrhovateľa (autobuse) na linke MHD č. 52L, číslo voza 5212 v úseku zastávok Lacková - Pri Hornáde bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,60 eura a úhradu v sume 60,- eur.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 20.2.2014 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,60 eura, nákladov spojených s vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 62,30 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal navrhovateľ odporcovi doporučené s doručenkou z pošty Košice 11 pod podacím č. RP 842728817SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,10 eura. Táto skutočnosť je zrejماً z priloženej poštovej zásielky, ktorá bola dňa 21.2.2014 podaná na pošte a adresovaná odporcovi, ktorá mu však nebola doručená z dôvodu neznámeho pobytu.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“), dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b/, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný

lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 13.2.2014 v čase o 18:06 hod. použil vozidlo č. 5212 na trase linky MHD č. 52L, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 2a a v § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Z tohto dôvodu vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 1,70 eura, ktoré náklady mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty odporcovi. Navrhovateľ preukázal zaplatenie poštovného vo výške 1,10 eura. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie vzniknutých nákladov - poštovného, navrhovateľovi v uvedenej výške 1,10 eura a v časti 0,60 eura žalobný návrh zamietol, pretože v konaní nebola preukázaná úhrada poštovného v uvedenej výške.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 60,60 eura, ktorá suma pozostáva z nezaplateného cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom a sumy 1,10 eura, titulom nákladov spojených so zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky (poštovné).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže je odporca v omeškaní s peňažným plnením, navrhovateľ má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 14.2.2014 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 13.2.2014). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 5,25 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 14.2.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Súd navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky, priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku výške 16,50 eura a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,97 eura, za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) á 16,60 eura, paušálnej náhrady výdavkov 2 x 8,39 eura a náhrady dane z pridanej hodnoty vo výške 20% z odmeny a paušálnej náhrady hotových výdavkov podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).