

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010543
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010543.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 04.12.2015 takto

rozhodol:

Obvinený K. A., nar. XX.XX.XXXX V. Z. I., trvale bytom
Z. I., prechodne bytom Z. I.,
X. Č.. XX,

je vinný , že

hoci mu ako otcovi dieťaťa z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od mesiaca september 2010 do 20.10.2015, nakoľko D. A. dňa XX.XX.XXXX zomrela, neprispieva riadne na výživu svojej dcéry alebojej D. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom bez prihlásenia L. Z. Ž., R.. F. A. Č.. XX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, pod sp. zn. 7P/486/2005-11 zo dňa 11.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2006, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, pod sp. zn. 15P/2/2014-32 zo dňa 11.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2014, prispievať sumou vo výške 50,-Eur mesačne vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky F. V., pričom za uvedené obdobie mal zaplatiť výživné vo výške 2011,16 Eur, doposiaľ za sledované obdobie uhradil sumu vo výške 865,- Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom voči F. V., Z.. XX.XX.XXXX, bytom bez prihlásenia L. Z. Ž., R.. F. A. Č.. XX, vo výške 835,28 Eur, pričom za uvedené obdobie bol evidovaný na príslušnom rade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie v období od 21.12.2010 do 15.08.2011 a následne od 22.02.2013 do 28.05.2013, bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, ale svojim zamestnávateľom vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa nenahlásil,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 835,28 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.