

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201461
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415201461.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Taťánou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: W. O., bytom V. M. X, Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV, č.k. 9C/64/2015-13 zo dňa 30.6.2015.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 29,99 eur na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX., IBAN: M. SWIFT: Q., VS XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.1.2015 domáhal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 70,70 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Platobným rozkazom č.k. 9C/64/2015-13 zo dňa 30.6.2015 súd návrhu vyhovel.

Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 4.12.2015 súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.6.2014, kontrolným lístkom, pokusom o zmier zo dňa 28.7.2014, podacím hárkom a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil, že odporkyňa v uvedený deň na linke MHD č. XX cestovala bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázala ani iným platným cestovným dokladom.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože táto porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 70 eur, keď odporkyňa pohľadávku ani jej časť ani doposiaľ neuhradila.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 29,99 eur, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eur, odmena bola priznaná za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd zo dňa 14.4.2014, pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur plus 2x režijný paušál po 8,39 eur, plus 20% DPH. Odmenu spolu vo výške eur súd vyčíslil podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,97 eur, keď ich výšku voči pohľadávke považoval za neprimeranú, preto využijúc svoje moderačné právo trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil na polovicu a navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia v sume 29,99 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, trojmo.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.