

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8Er/1044/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609209695  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5609209695.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, vo veci exekúcie oprávneného Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454, proti povinnému R.. O. Š., I.. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, Y. W., štátne občianstvo: SR, o vymoženie 10.322,94 Eur, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ďorďovičovi trovy exekúcie v sume 79,72 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš poverením zo dňa 18.12.2009 č. 5505 020463\* poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďorďoviča vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 10.322,94 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k.: 2T/52/2004 zo dňa 26.10.2007.

Dňa 26.11.2014 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Súdu bol zároveň s podnetom na zastavenie exekúcie predložený aj exekútsky spis súdneho exekútora, z obsahu ktorého súd ustálil, že tu je dôvod pre zastavenie exekúcie, vzhľadom k tomu, že z majetkovej lustrácie povinného, vykonanej súdnym exekútorom vyplýva dôvodná bezmajetnosť povinného. Žiadosťami o poskytnutie súčinnosti na rôzne dotknuté orgány, súdny exekútor zistil, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Povinný nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, nemá bankový účet a nepoberá ani žiadne iné príjmy, ktoré by bolo možné postihnúť exekúciou. Zároveň bolo zistené, že voči povinnému je vedených viacero exekučných konaní.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Súdny exekútor je oprávnený vykonávať exekúciu po udelení poverenia na vykonanie exekúcie exekučným súdom, pričom v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku určí spôsob jej vykonania (zrážky zo mzdy alebo iného príjmu, prikázanie pohľadávky z účtu v banke a podobne). Exekútor môže exekúciu v jednom exekučnom konaní vykonať aj niekoľkými spôsobmi. Účelom je uspokojenie pohľadávky oprávneného, v čo najkratšom čase, v rozsahu udeleného poverenia.

V exekučnej veci súdny exekútor na podklade vykonaných šetrení zistil, že majetok povinného nepostačuje ani na pokrytie nákladov exekúcie.

Súd preto exekúciu zastavil s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, keď v priebehu exekúcie bolo zistené, že povinný nevlastní majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku oprávneného a trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Súd na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie prvá veta, nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu nevyožiteľnosti jeho pohľadávky.

Súdny exekútor si uplatnil právo na náhradu trov exekúcie v sume 199,20 Eur, pričom súdu predložil na nahliadnutie aj exekučný spis značka EX 702/2009.

V súlade s § 14 a 15 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za výkon exekučnej činnosti za nasledovné úkony, odmeňované paušálnou sumou 3,32 €/úkon: získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, 3 x každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného (sociálna poisťovňa), každé zisťovanie účtu povinného (1x), každé ďalšie zisťovanie majetku povinného (3x - dopravný inšpektorát, daňový úrad, zamestnávateľ povinného). Spolu priznaná odmena súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1, § 15 vyhlášky je v sume: 39,84 eur. (12 úkonov x 3,32 €/úkon). Pri určovaní odmeny súdneho exekútora súd vychádzal z ustanovení vyššie citovanej vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 1.1.2009 (novela vyhlášky č. 569/2008 Z. z.), vzhľadom k prechodným ustanoveniam vyhlášky, ktoré sa vzťahujú na toto exekučné konanie, vedené pred súdnym exekútorom, keď konanie začalo dňa 4.12.2009, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. V tejto súvislosti preto súd poukazuje na to, že súdny exekútor si vo vyúčtovaní trov exekúcie nesprávne uplatnil hodinovú odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, keď tento spôsob výpočtu odmeny sa uplatňoval v predchádzajúcom období, než bolo začaté exekučné konanie pred súdnym exekútorom. Citovaná novela vyhlášky zaviedla s účinnosťou od 1.1.2009 pre výpočet odmeny súdneho exekútora, paušálnu sumu 3,32 €/úkon, pričom vyhláška upravila aj minimálnu výšku odmeny.

Súd podľa § 22 vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov, ktoré súdny exekútor nevyhnutne vynaložil v súvislosti s vykonávaním exekúcie. Suma priznanej náhrady hotových výdavkov predstavuje hodnotu 26,60 Eur. Hotové výdavky boli vynaložené v súvislosti s poštovým doručovaním písomností v rámci vykonávania exekučnej činnosti, ktoré vyplývali z predloženého exekučného spisu. Išlo o doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému a povinnému, upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, žiadosti o udelenie poverenia exekučnému súdu, príkazu na začatie exekúcie a žiadosti o poskytnutie súčinnosti (sociálna poisťovňa, daňový úrad, dopravný inšpektorát), exekučných príkazov (bankám, zamestnávateľovi povinného). Spolu v predloženom exekútorskom spise, súd zistil 19 doručení písomností, ku ktorým boli pripojené potvrdenia o doručení prostredníctvom poštového doručovateľa („doručenky“). Vzhľadom k tomu, že v období rokov 2009 - 2013, bola stanovená cena poštovej (úradnej) zásielky v sume 1,40 €, zásielka do 100g, súd priznal náhradu hotových výdavkov, podľa uvedeného sadzovníka poštových poplatkov. Iné hotové výdavky neboli uplatnené a taktiež ani nevyplývali z exekútorského spisu.

Súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú 20 %-nú DPH z priznanej odmeny 39,84 Eur a náhrad hotových výdavkov 26,60 eur v sume 13,29 Eur.

Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie súhrnne v sume 79,72 Eur a na ich náhradu zaviazal oprávneného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR, spis. zn.: 5 M Cdo/12/2004 z 30.06.2005, v ktorom súd konštatoval: „na odvrátenie stavu spočívajúceho vo vyčíslení exekútorom vyšších než nárokovateľných trov exekúcie (či dokonca trov nemajúcich vôbec oporu v práve) a tiež v hrozbe vymoženía takýchto trov totiž slúži iný mechanizmus rozhodovania, pri ktorom na námietku ktoréhokoľvek z účastníkov exekučného konania (zjavne s výnimkou samotného exekútora určujúceho trovy) je povinný správnosť vyčíslenia trov exekúcie preskúmať exekučný súd (ktorý tak môže riziku vymoženía trov od povinného v nesprávnej výške predísť).“

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).