

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206298
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Q. L., nar. XX. X. XXXX, a X. L., nar. XX. X. XXXX, obidvaja bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov - matky U. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom T. B., A. I. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. Garbiarska 695, a otca M. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N.Y. C. M., J. XX, zastúpeného JUDr. Darinou Kurnňavovou, advokátkou so sídlom v Trnave, Kapitulská 5, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 16. 7. 2015 domáhal zníženia výživného na maloleté deti zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne na maloletého Q. L. a na maloletého X. L. zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, od 1. 7. 2015. Otec odôvodnil návrh na zníženie výživného podstatnou zmenou pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom, s dôrazom na fakt, že dňa XX. X. XXXX uzavrel manželstvo, z ktorého sa mu narodil dňa XX. X. XXXX maloletý syn D. L.. Zárobkové pomery sa u neho od poslednej úpravy výživného nezmenili, avšak zmenili sa jeho možnosti a majetkové pomery súvisiace s narodením maloletého syna D., a tak nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako bola určená predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov.

Matka maloletých detí s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila a na pojednávaní dňa 4. 12. 2015 podala návrh na zvýšenie výživného, aj prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorý odôvodnila tým, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov v takej závažnej miere, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, a nie zníženie výživného.

Matka prostredníctvom právnej zástupkyne podala návrh, aby súd po vykonanom dokazovaní zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/26/2013 - 324 zo dňa 27. 9. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Cop/108/2013 zo dňa 29. 1. 2014 v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloletého Q. L. a maloletého X. L. tak, že výživné pre maloletého Q. sa zvyšuje počnúc dňom 4. 12. 2015 zo sumy 180,- eur na sumu 250,- eur, a výživné pre maloletého X. L. zo sumy 160,- eur na sumu 220,- eur mesačne, splatné všetko do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, a zameškané výživné na maloleté deti je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti

rozsudku. Právna zástupkyňa matky maloletých detí odôvodnila návrh tým, že na strane maloletých detí došlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, pričom je v možnostiach a schopnostiach a majetkových pomeroch otca, aby platil zvýšené výživné. Prioritu má plnenie vyživovacej povinnosti, a až potom zaťažovanie sa ďalšími prípadnými úvermi, prípadne inými záväzkami, ktoré otec nie je povinný plniť.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Pravidelne platí výživné každý mesiac v sumách 180,- eur a 160,- eur. Zamestnaný je v N. vo vojenskom útvare ako vojak z povolania. Jeho mesačný príjem dosahuje výšku okolo 1.100,- eur. Svojim synom Q. X. X. okrem výživného iným spôsobom neprispieva, ani pri príležitosti sviatkov, ani Vianoc. Celkové mesačné výdavky na stravu pre syna D. predstavujú sumu okolo 150,- eur, v čom je zahrnutý aj drogistický tovar a sú v tom zahrnuté aj výdavky na hygienické potreby a plienky. Za oblečenie platia približne 30,- eur mesačne. Na rodinný dom, v ktorom bývajú, si vzal hypotéku, ktorú platí v sumách 233,- a 94,- eur mesačne. Úver brala manželka na stavbu domu v sume 70.000,- eur. Mesačné výdavky na plyn a elektrinu predstavujú sumu asi 150,- eur. Cestovné do práce ho stojí okolo 60,- eur mesačne a za mobilný telefón si platí mesačne 10,- eur. Životné poistenie si platí v sume 60,- eur mesačne, nefajčí. Jeho manželka je stále na rodičovskej dovolenke, poberá príspevok v sume 200,- eur mesačne. Prídavky na deti poberajú vo výške okolo 20,- eur mesačne. Iný príjem zo zárobkovej činnosti nemá. S deťmi sa nestretáva, hoci by mal záujem, ale matka mu to neumožňuje s odôvodnením, že vždy majú nejaký program. S deťmi je v telefonickom kontakte, ale väčšinou mu aj tak nedvíhajú. 13. 11. sa syn X. zdržiaval o 7.45 hod. na ulici S. a nafúkal alkohol, o čom ho vyrozumel Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zdravotný stav syna D., ktorý sa mu narodil z terajšieho manželstva, je dobrý. Syn je poistený v Zdravotnej poisťovni Dôvera, využívajú možnosť kompenzácie výdavkov na lieky.

Matka maloletých detí uviedla, že jej čistý mesačný príjem je 1.440,- eur. Výdavky na stravu pre každého syna predstavujú sumu približne 200,- eur. Za plyn platia 57,- eur mesačne, koncesionársky poplatok predstavuje sumu 4,64 eur mesačne, za vodné - stočné platia 25,- eur mesačne, za elektrinu 51,- eur mesačne, za hypotéku platí 707,- eur, brala si ju v celkovej sume 142.000,- eur na stavbu domu, na prefinancovanie predchádzajúcich hypoték, ktoré boli nevýhodné. Prvú hypotéku si zobrala v roku 2007.

Zobrala si pôžičku v sume asi 15.000,- eur, s mesačnými splátkami 120,- eur, na dokončenie stavby a okolia domu. Za internet platí 10,- eur mesačne. Kúpila si fotoaparát za 800,- eur a spláca zaň pôžičku v sume 61,- eur mesačne. Za stravu pre X. Y. Q. platí školskej jedálni po 25,- eur mesačne. Na ďalšieho syna B. platí stravné v škôlke v sume 23,- eur mesačne plus školné 12,- eur. Poberá prídavky v sume 70,- eur mesačne na všetky deti a dostáva výživné spolu 340,- eur mesačne na Q. X. X.. Za mobilné telefóny pre všetkých platí 30,- eur mesačne.

Za cestovné pre ňu platí 50,- eur mesačne, vozí syna Q., ktorý platí navyše za MHD 10,- eur mesačne. Syn X. chodí do školy pešo. Pokazilo sa im auto, museli si kúpiť na leasing nové za sumu 10.000,- eur, a mesačne spláca 480,- eur.

Q. chodí na hotelovú školu, kde sa učia variť, platí príspevok škole v sume 5 - 10,- eur mesačne. Kúpovala mu kuchárske oblečenie na celé štúdium v sume za 211,- eur, a bude ho používať, kým ho nezničí. Výdavky za školské potreby pre deti sa pohybujú v rôznych sumách od 1 - 10,- eur mesačne. Za ZRPŠ zaplatila na začiatku školského roka pre X. 12,- eur, za Q. 10,- eur.

Na kultúrne, spoločenské a športové aktivity platí synom mesačne približne 10,- eur. Q. hrá futbal, kopačky ich stoja 50 - 100,- eur, vydržia 6 mesiacov. Rovnakú sumu dáva za halovú obuv, ktorá mu tiež vydrží približne 6 mesiacov. Synom kúpovali počítače a tlačiarne sume 153,- eur.

Synovia nosia veľkosti S pre dospelých, výdavky sú nepravidelné, napr. mikina stojí 30,- eur, rifle 25,- eur, tričko 10,- eur, pričom ich kupujú z tých lacnejších. Zimná obuv stojí 100,- eur pre jedného, obyčajné botasky stoja 50,- eur.

Obidvaja synovia chodia ku čelustnému ortopédovi, Q. platila za zdravotnú starostlivosť 750,- za rok. Syn X. začal navštevovať ambulanciu len teraz, zatiaľ platila 16,- eur za vstupnú prehliadku. Predpokladaná celková suma liečby na jedno dieťa predstavuje sumu 1.500 - 2.000,- eur.

Synovia lyžujú, za skipas pre Q.a zaplatili tento rok 299,- eur a pre X.a 249,- eur. Synovia majú výstroj asi za 100,- eur, kúpili ju cez bazár a chlanci si tieto veci navzájom posúvajú. Za detský letný tábor, na ktorom bol tento rok len X., zaplatila 95,- eur. Syn Q. si šetrí na stužkovú sumou 50,- eur ročne, teraz je v druhom ročníku. Výdavky na drogeriu má v bežnej výške.

V spoločnej domácnosti žijú s jej manželom, ktorého priemerný mesačný príjem je 1.130,- eur.

Matka sa ďalej vyjadrila, že nie je pravda, že synovia raz za týždeň s otcom spolu telefonujú. Od posledného pojednávania, podľa nej, otec nemal záujem sa so synmi stretávať. Naposledy sa videli asi pred 5 - 6 rokmi. Naposledy telefonoval s Q., na X. sa vôbec nepýtal. Nezisťuje aký je ich zdravotný stav. S ňou naposledy komunikoval formou SMS-iek, že si príde pre deti, pred piatimi rokmi. Odvtedy s ňou nevolal, ani SMS-správmi nekomunikoval. O tom, že sa oženil, sa dozvedela inou cestou. Keď sa ho syn Q. pýtal, prečo ich nezavolať na svadbu, povedal im, že ich tam nechcel mať. Pokiaľ ide o vyjadrenie otca, že pre dychovej skúšky bolo synovi X. namerané 0,2 ‰ alkoholu v dychu, stalo sa to tak, že syn bol večer v meste a o 19.45 hod. mu dali kamaráti niečo ochutnať, lebo oslavovali, a vzápätí mu dali policajti fúkať. Syn je v puberte a otec tieto veci nerieši a nepozná ich. Doma z toho vyvodili také dôsledky, že syn chodí von teraz s nimi. Už o ôsmej býva doma, nič podobné sa neudialo predtým, ani sa nič podobné neopakovalo.

Otec maloletých detí ku vyjadreniu matky uviedol, že hypotéku si brali spoločne ešte pred rozvodom. Keď sa rozviedli, vzdal sa polovice domu a doteraz nie sú vyporiadaní. Zobral si pôžičku 5.000,- eur, z ktorej poskytol polovicu pre deti s tým, že sa im peniaze dajú, keď dovŕšia 18 rokov. Peniaze matka použila na úpravu domu. So synmi telefonuje pravidelne, Q. sa mu zdôveril, že si v škole privyrába a sám si kúpil aj kopačky.

Okrem výsluchu účastníkov konania sa súd oboznámil s obsahom listinných dôkazov, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/26/2013. Preukázané bolo, že matka maloletých detí má príjem zo zamestnania minimálne 1.443,- eur, na všetky tri deti poberá prídavky v celkovej sume 70,56 eur. Manžel matky maloletých detí má príjem 1.131,06 eur mesačne. Priemerný čistý príjem otca predstavoval v roku 2014 sumu 1.156,26 eur mesačne a v roku 2014 za obdobie od januára do septembra sumu 1.169,37 eur mesačne.

Listinnými dôkazmi mal súd tiež preukázané jednotlivé výdavky spojené s bývaním, so starostlivosťou o maloletých synov tak matky, ako aj otca, výdavky na ošatenie, stravu, poistky, a to v sumách korešpondujúcich s vyjadreniami obidvoch rodičov na pojednávaní.

Právna zástupkyňa otca navrhla, aby Okresný súd Liptovský Mikuláš vyhovel návrhu otca na zníženie výživného počnúc dňom 1. 7. 2015. U otca sa zmenili pomery uzavretím manželstva, z ktorého sa narodil maloletý D. L.. Zárobkové pomery sa uňho nezmenili, zostali v takej výške, ako bolo v čase, keď bolo rozhodnuté ostatným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš v znení Krajského súdu. Zmenili sa jeho majetkové pomery súvisiace s narodením, výchovou a starostlivosťou o syna. Navrhla, aby súd zamietol protinávrh matky na zvýšenie výživného na maloletého Q. X. X. L. s odôvodnením, že všetky náklady, ktoré matka má spojené s výživou maloletých Q. a X., boli zohľadnené už v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/26/2013, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline 6Cop/108/2013. Nezmenili sa, nezvýšili sa žiadne náklady, pretože maloletý Q. navštevuje stále strednú školu a maloletý X. navštevuje základnú školu. Pokiaľ ide o výdavky na záujmové krúžky, šport alebo náklady na liečenie u stomatológa, tieto boli zohľadnené už v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7P/26/2013. Taktiež sa nezvýšili ani náklady na život matky, jej hypotekárny úver bol už zohľadnený v predchádzajúcom určení výživného, nepredložila relevantnú listinu, resp. neuviedla žiadnu relevantnú skutočnosť, ktorá by zakladala alebo ktorá by zdôvodňovala zmenu pomerov a potrieb na strane maloletých synov.

Právna zástupkyňa matky navrhla, aby súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný a neopodstatnený zamietol. Súčasne navrhla, aby súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel. Poukázala na to, že na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu oproti pôvodnému rozhodnutiu, keď súd rozhodoval o zvýšení výživného v roku 2013. Otec je t. č. ženatý a v rodine je tak príjem ďalšej osoby. Výdavky na maloletého syna D. považujú za nadhodnotené, resp. uvádzané nad rámec, keď napr.

poisťovňa Dôvera prepláca do sumy 200,- eur všetky lieky a náklady. Na strane maloletého X. a na strane maloletého Q. došlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá v podstate odôvodňuje zvýšenie výživného. Právna zástupkyňa matky spochybnila vyjadrenie právnej zástupkyne otca, že skutočnosti uvádzané matkou, boli zohľadňované v konaní sp. zn. 7P/26/2013. Aktuálne je maloletý Q. študentom druhého ročníka Hotelovej akadémie, v čase posledného rozhodovania bol študentom deviateho ročníka základnej školy. X. bol študentom šiesteho ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiakom ôsmeho ročníka základnej školy. Na strane Q. došlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, a pokiaľ ide o X., taktiež došlo k zmene, že bude navštevovať stomatológa a náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou budú v sume od 1.500 do 2.000,- eur. Príjem otca stúpol zhruba o 70 - 80,- eur, preto nie je dôvod na zníženie výživného. Otec okrem výživného ničím iným neprispieva na výživu maloletých detí, nenakupuje im darčeky, ani pri príležitosti Vianoc, narodenín, nestretáva sa s nimi.

Matka má aj tretiu vyživovaciu povinnosť k maloletému B., a súd musí zohľadňovať aj túto skutočnosť.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletých detí, a návrhu matky na zvýšenie výživného navrhla vyhovieť aspoň čiastočne a zvýšiť primerane výživné vo výške podľa úvahy súdu.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7P/26/2013, mal súd z listu vlastníctva č. XXXX preukázané, že matka maloletých detí je vlastníčka stavby rodinného domu súpisné číslo XXX a pozemkov parc. č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, katastrálne územie M.Ú., mesto T. B. (výlučné vlastníctvo 1/1). Zo zmluvy o úvere zo dňa 26. 4. 2013 bolo zistené, že matka uzavrela so spoločnosťou UnicreditBank Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, úverovú zmluvu vo výške 149.350,- eur na splatenie skôr poskytnutého úveru na financovanie nehnuteľnosti v sume 145.000,- eur. Výška splátky v danom čase predstavovala 707,65 eur.

Zo sobášneho listu matričného úradu D. mal súd preukázané, že od doby posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili osobné pomery na strane otca tak, že dňa XX. X. XXXX uzavrel manželstvo s B. Q., a z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že syn D.s sa im narodil XX. X. XXXX.

Od poslednej úpravy výživného nadobudol otec spolu so svojou manželkou rodinný dom, na financovanie ktorého čerpal hypotekárny úver, ktorého mesačné splátky predstavujú sumu najmenej 224,50 eur mesačne. Rodina matky maloletých detí nadobudla do užívania osobné motorové vozidlo Ford C-max 1,5 Titanium nadobúdacej ceny 22.430,- eur, za finančný prenájom ktorého na základe leasingovej zmluvy spolu s manželom uhrádzajú mesačne splátku 414,76 eur.

Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/26/2013 - 234 zo dňa 27. 9. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Cop/108/2013 zo dňa 29. 1. 2014, na základe ktorých bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. L. výživným v sume 180,- eur mesačne a na výživu maloletého X. L. v sume 160,- eur mesačne, počnúc od 12. 4. 2013.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane maloletých detí, resp. ich matky a otca došlo k zmene pomerov. Pokiaľ ide o maloleté deti, tieto sú v období intenzívneho rastu, od poslednej úpravy výživného sa ich vek zvýšil o takmer dva roky. Matka má zvýšené výdavky súvisiace s ich záujmovými aktivitami, ako aj so zdravotným stavom, najmä v súvislosti s liečbou u čelustného ortopéda. Na druhej strane u matky maloletých detí došlo ku zvýšeniu príjmu, keď v čase posledného rozhodovania tento predstavoval výšku 1.156,89 eur, a v súčasnosti sa pohybuje vo výške minimálne 1.443,- eur, pričom už v čase posledného rozhodovania o výživnom matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu ku synovi B., a tento fakt sa premietol do rozhodnutia. V rodine maloletých synov matky sa výraznou mierou podieľa na celkovom disponibilnom rámci peňažných zdrojov i príjem jej manžela. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že matka vynaložila v rozhodnom období na kúpu fotoaparátu sumu 800 eur, čo súd považuje za nadštandardný výdavok, a do masy hnuťelných vecí, ktorými môže jej rodina disponovať, o. i. pribudlo do užívania vozidlo ceny 22.430,- eur, teda ceny presahujúcej bežnú hodnotu v rámci posudzovania

celoplošného spotrebiteľského spektra obyvateľstva, s ktorou je spojená mesačná splátka 414,76 eur za finančný prenájom na základe uzavretej leasingovej zmluvy.

Aj na strane otca došlo ku zmene zárobkových pomerov, keď v čase posledného rozhodovania o výživnom predstavoval jeho priemerný čistý mesačný príjem výšku 1.110,85 eur, a v súčasnosti predstavuje sumu najmenej 1.169,37 eur mesačne.

Podstatná a významná zmena pomerov na strane otca nastala XX. X. XXXX, keď sa mu narodilo tretie dieťa pochádzajúce z manželstva s B. L., rod. Q..

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri rozhodovaní o návrhu matky i otca súd citlivo porovnával osobné pomery na strane otca, matky i maloletých detí, a dospel k záveru, že aj keď na jednej strane osobné pomery na strane maloletých by zdôvodňovali za iných podmienok zvýšenie výživného, na druhej strane, u otca došlo k zvýšeniu výdavkov súvisiacich s výchovou a starostlivosťou o ďalšie dieťa. Uvedená zmena osobných pomerov na strane otca však podľa úvahy súdu nie je dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti vo vzťahu ku synom X. X. Q.. Pri rozhodovaní o návrhu otca i matky súd bral do úvahy tzv. valorizačnú klauzulu obsiahnutú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorá ukladá súdu, aby v prípade, ako rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky vývoja životných nákladov dotknutých osôb. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Objektívne nespochybnený vývoj životných nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti, ktorých vek sa od poslednej úpravy výživného zvýšil o dva roky, a na druhej strane fakt pribudnutia vyživovacej povinnosti na strane otca, pri súčasnom zohľadnení aktuálnych príjmov a štandardných i nadštandardných výdavkov oboch rodičov, berúc do úvahy možnosti a schopnosti otca i matky a potrieb maloletých detí, súd pri zachovaní proporcionality zamietol návrh otca na zníženie výživného i návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.