

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315207631
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315207631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: T. X. B.: XX.X.XXXX, B. X. T. XXX/XX, XXX XX B. J., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III., o zaplatenie 171,50 € s prísł takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,50 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 8,75 % z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.9.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,50 € s prísł., a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel 3 Zmluvy o pripojení č. H., X., H., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks mikroprocesorovej karty - SIM karta s pridelenými telefónnymi číslami XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej služby odporcom v mesiacoch november 2012 až február 2013, vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 171,50 € s prísł., z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné a ďalších mesačných poplatkov v zmysle Zmlúv o pripojení. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania a to nasledujúcim dňom po výzve na zaplatenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 29.3.2013.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, jeho pobyt nebol súdu známy a preto mu bol pre konanie ustanovený Uznesením č.k. 12 C 271/2015-46 zo dňa 18.9.2015 opatrovník.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmlúv o pripojení č. H., X., H., pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013, fa č.

XXXXXXXXXX splatnou dňa 24.11.2012 (72,42 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.12.2012 (9,90 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.12.2012 (57,80 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.12.2012 (2,33 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.12.2012 (88,64 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.1.2013 (26,34 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.1.2013 (43,99 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.1.2013 (58,07 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX7 splatnou dňa 24.2.2013 (3,98 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.2.2013 (3,98 eur), fa č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.2.2013 (3,98 eur), VZP navrhovateľa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci dňa 13.11.2012, 6.12.2004 a 1. 3.2010 uzavreli Zmluvy o pripojení č. H., X., H., ktorými dojednali rozsah poskytovaných služieb, číslo SIM karty a telefónnych čísiel pre odporcu. Navrhovateľ pri uzavretí Zmlúv č. H., X., H., vypožičal odporcovi 3 ks mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporcovi boli pridelené telefónne čísla : XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX, XXXX XX XX XX. Odporca sa zaviazal v súlade so Zmluvami o pripojení, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a cenníkom spoločnosti, uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Odporca využívala služby Orange Slovensko, a.s. odo dňa aktivácie SIM karty, pričom nezaplatil za poskytnuté služby vyúčtované mesačnými faktúrami k mobilným telefónom za obdobie od novembra 2012 do februára 2013, celkovú sumu vo výške 171,50 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 14. 3.2013 žiadal navrhovateľ od odporcu uhradenie splatných faktúr, celkovej pohľadávky za poskytnuté elektronické služby vo výške 368,77 eur. Na pokus o zmier odporca reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky, kvo výške 184,-eur, preto si navrhovateľ v súdnom konaní uplatňuje iba zvyšok nehradenej pohľadávky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd posúdil zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení všeobecných podmienok ako tzv. nepomenovanú, Občianskym zákonníkom osobitne neupravenú zmluvu (§ 51 Občianskeho zákonníka) a konštatoval, že navrhovateľ v súlade s uzavretou zmluvou o poskytovaní služieb, vypožičal a aktivoval odporcovi 3 ks SIM karty a umožnil mu využívať služby verejnej mobilnej telefónnej siete v rozsahu dojednanom zmluvou. Dohodnuté paušálne poplatky a hovorné vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačnými faktúrami za vyššie uvedené obdobie. Odporca cenu sčasti služieb neuhradil.

Preto súd návrhu v rozsahu poskytnutých elektronických služieb vo výške 171,50 eur vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou, pozostávajúcou zo sumy 171,50 eur titulom neuhradených elektronických služieb v zmysle vyúčtovaných mesačných faktúr, aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom 29. 3. 2015 d zaplataenia, čo predstavuje deň nasledujúci po dátume splatnosti uvedenom, v odporcovi zaslanej predžalobnej výzve. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur za 2 úkony právnej služby, prevzatie veci a príprava, žaloba po á 18, 26 eur, 2x RP po á 8,39 eur, spolu 53,30 eur a 10,66 eur ako 20 % DPH, v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov konania odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O. s .p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený sa môže domáhať výkonu rozhodnutia.