

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 39Er/3523/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218602
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215218602.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt. s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.,- advokátska kancelária proti povinnému: U. Š., R.. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, D., o vymoženie povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd námietku povinného proti exekúcie z a m i e t a

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.08.2015 tunajší súd poveril poverením č. 5102 185249 súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

Na základe uvedeného zaslal súdny exekútor povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 02.10.2014.

Dňa 26.10.2014 bolo súdu súdnym exekútorom postúpené námietky povinného voči exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzala dňa 06.10.2015. Námietky proti exekúcii boli povinným podané na poštovú prepravu dňa 19.10.2015, teda v zákonnej lehote v zmysle Exekučného poriadku, t.j. v 14- dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii.

Povinná vo svojom podaní uvádza, že rozsudok okresného súdu Bratislava II č.k. 12C/48/215 zo dňa 31.03.2015 nie je spôsobilým exekučným titulom, keďže nenadobudol právoplatnosť a ani vykonateľnosť a to z dôvodu, že uvedené uznesenie nebolo povinnej riadne a v súlade so zákonom doručené. Na základe uvedeného povinná žiada, aby súd námietke vyhovel a exekučné konanie zastavil.

Podľa § 49 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v
39Er/3523/2015

cudzine alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II spi. zn. 12C/48/2015 zistil, že dňa 30.10.2014 bol vydaný platobný rozkaz spis.zn. 31RO/2281/2014. Predmetný platobný rozkaz bol zrušený, nakoľko nebol prevzatý v odbernej lehote a vrátil sa späť súdu s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ Spis bol prevedený do oddelenia 12C/ 48/15, kde sa vykonal dopyt na Centrálnu evidenciu pobytu obyvateľov. Z vykonaného dopytu bolo zistené, že povinná má hlásený trvalý pobyt na adrese Martinčekova 787/32, Bratislava. Prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ bolo zistené, že povinná sa na horeuvedenej adrese nezdržiava a ostatný nájomníci o nej nič nevedia.

Na základe uvedeného súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p ustanovil odporkyni- povinnej uznesením č.k. 12C/48/2015- 35 opatrovníka Timeu Mačicovú, pracovníčku okresného súdu Bratislava II.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C/48/2015- 39, ktorý doručil dňa 10.04. 2015 opatrovníčke odporkyne- povinnej a dňa 17.04.2015 právneho zástupcovi navrhovateľa- oprávneného. Keďže ani opatrovník odporkyne- povinnej ani právny zástupca navrhovateľa- oprávneného nedodali voči vyššie uvedenému rozsudku odvolanie nadobudol rozsudok č.k. 12C/48/2015- 39 dňa 05.05.2015 právoplatnosť a dňa 09.05.2015 vykonateľnosť.

Nakoľko súd mal za preukázané na základe vykonaných dopytov, lustrácii ako i šetrením cez Policajný zbor, že pobyt odporkyne - povinnej nie je známy súd jej ustanovil opatrovníka na základe § 29 ods. 2 O.s.p. a následne vec v súlade so zákonom prejedal a rozhodol. Na základe uvedeného rozsudku nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a teda stal sa vykonateľným exekučným titulom.

Nakoľko vyššie uvedený postup súdu bol v súlade so zákonom a povinná nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku, súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)