

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613209181
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:7613209181.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej S. za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 446,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobkyni právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Vracia žalobkyni súdny poplatok 19,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 20.5.2013 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením súdu z 14. 11. 2013 č. k. 4C 257/2013 - 38 domáhala na žalovanej zaplatenia 446,68 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 24. 9. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že jej právna predchodkyňa spoločnosť Consumer Finance Hodling, a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. č. 1933224, na základe ktorej žalovanej poskytla pôžičku 429,80 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach po 44,23 eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila z dlžnej sumy len 44,23 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. 16. 9. 2010 listom (predžalobná upomienka) žalovanú vyzvala k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobkyňa dôvodila poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok z 3. 3. 2013.

Podaním doručeným súdu 12. 9. 2014 vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962. Podaním požiadalo o doručenie žaloby s prílohami.

Súd po zistení, že žalovaná sa na adrese označenej žalobkyňou v žalobe J. dlhodobo nezdržiava, vykonal za účelom zistenia súčasného bydliska žalovanej šetrenie. Z Registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaná je od 6. 4. 2011 doposiaľ stále hlásená k trvalému pobytu na adrese J.. Podľa správy mesta J. sa však v meste taktiež dlhodobo nezdržiava. Po zistení adresy súčasného

bydliska žalovanej v Českej republike súd žalovanej 15. 10. 2015 doručil žalobu s prílohami na vyjadrenie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Písomným podaním doručeným súdu 16. 11. 2015 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania. Späťvzatie žaloby odôvodnila tvrdením, že žalovaná po podaní žaloby uhradila istinu, úroky z omeškania, ako aj trovy konania. Súčasne požiadala o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd vychádzal zo záveru, že žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že žalovaná jej po podaní žaloby zaplatila to, čoho sa žalobou domáhala. Žalovaná tak procesne zavinila, že konanie bolo zastavené, a je povinná žalobkyni uhradiť trovy účelne vynaložené na uplatnenie práva. Žalobkyňa náhradu trov konania nežiadala. Preto jej súd žiadne náhradu trov v tomto konaní nepriznal.

Keďže žalovanej vzhľadom na vyššie uvedený procesný záver právo na náhradu trov konania neprislúcha, toto právo neprislúcha ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej. Navyiac, súd zastáva názor, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorému nebol doručený ani rovnopis žaloby, žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vrátenia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu vo výške 26,50 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku súd upravil prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a. s.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poplatku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poplatku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.