

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206491
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715206491.5

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO 44 483 767, zast. GOREJ legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou, Krmanova 16, Košice proti žalovanému B. Č.F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. XXX/XX, Y., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J.. J. T., L. T. Ú. N. T. Y., o zaplatenie 117,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,60 eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 18.02.2014 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu gorejlegal, s.r.o., advokátska kancelária, Krmanova 16, Košice, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 29.05.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,60 eur s 5,255 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 18.02.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1111572 zo dňa 06.09.2010 riadne a včas dodal žalovanému elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa. Žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti, preto mu zaslal faktúru ukončeného odberu na sumu 117,60 eur. Napriek predžalobnej výzve zo dňa 10.03.2014 žalovaný dlh doposiaľ nezaplatil. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,60 eur s prísl.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17C/246/2015-14 zo dňa 01.07.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 17C/246/2015-19 zo dňa 07.08.2015 súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe J.. J. T..

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je zaplatenie pohľadávky, ktoré nepresahuje sumu 1.000,- eur a jedná sa teda o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť, faktúry č. 7264147187, oznámenia o ukončení odberu, predžalobnej upomienky, doručenky zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 06.09.2010 žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu na odbernom mieste J. A. XX, Y.. Na základe žiadosti žalovaného žalobca dňa 14.01.2014 ukončil dodávku elektriny na odbernom mieste a žalovanému za dodanú elektrickú energiu vyúčtoval za obdobie 03.05.2013 - 14.01.2014 faktúrou č. 726414187 zo dňa 02.02.2014 sumu 117,60 eur s dátumom splatnosti 17.02.2014, ktorú žalovaný neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.01.2005, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 96 ods. 7 prvá veta zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti.

Podľa § 26 ods. 1 zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu, za ktorú vyfakturoval celkovú sumu 117,60 eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 117,60 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 117,60 eur od

18.02.2014 do zaplataenia (splatnosť faktúry č. 7264147187 bola dňa 17.02.2014 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu účelne uplatnených trov konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd - žaloba) á 16,60 eur, k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 16,78 eur (2 x 8,39 eur za úkony v roku 2015), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur + 20 % DPH, t. j. 59,97 eur vyčíslené v súlade s ustanovením § 1, 10, 14 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.