

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Ps/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205944
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614205944.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: V. A. A. O. V. Q. V., A. A. P. XX, T.: XXX XXX proti odporkyňi: A. K., G.. X.X.XXXX, Š. U. A., K. E. A. XXXX/XX, K. K., zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica a advokátskou kanceláriou Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Poľnohospodárska 10, Bratislava, IČO: 36 858 510, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici o pozbavenie odporkyne spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd ustanovuje odporkyňi A. K., G.. X.X.XXXX za opatrovníčku M. K.F., G.. XX.X.XXXX, K. E. A. XXXX/XX, K. K., s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Opatrovníčka je povinná zabezpečovať starostlivosť o nesvojprávnu a je oprávnená nesvojprávnu zastupovať a spravovať jej záležitosti celkom.

Trovy konania znáša štát.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5Ps/7/2014-37 zo dňa 12.1.2015 pozbavil odporkyňu spôsobilosti na právne úkony celkom. Súčasne ustanovil odporkyňi za opatrovníka V. A. A. O. V. Q. V. P., A. A. P. XX, T.: XXX XXX. Opatrovníkovi uložil povinnosť zabezpečovať starostlivosť o nesvojprávnu a oprávnil ho zastupovať ju a spravovať jej záležitosti celkom. Súd upustil od doručenia tohto rozsudku odporkyňi. Vyslovil, že trovy konania znáša štát a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, a to len v časti ustanovenia opatrovníka odporkyňi a odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu.

Krajský súd v Trnave, ako odvolací súd, rozsudkom č.k. 26CoP/14/2015-94 zo dňa 30.6.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti pozbavenia spôsobilosti odporkyne na právne úkony celkom a upustenia od doručenia rozsudku odporkyňi potvrdil a v časti ustanovenia opatrovníka, vymedzenia jeho práv a povinností, rozhodnutia o trovách štátu a trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5Ps/7/2014-37 zo dňa 12.1.2015, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/14/2015-94 zo dňa 30.6.2015, v časti pozbavenia spôsobilosti odporkyne na právne úkony a v časti upustenia od doručenia rozsudku odporkyňi, nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2015.

Súd mal z vyjadrenia matky nesvojprávnej M. K., G.. XX.X.XXXX, K. E. A. XXXX/XX, K. K. preukázané, že navrhuje a súhlasí s tým, aby bola nesvojprávnej A. K. ustanovená za opatrovníčku.

Podľa § 189a ods. 1 O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd odporkyni, ktorá bola právoplatne pozbavená spôsobilosti na právne úkony celkom, ustanovil v zmysle ustanovení § 189a ods. 1 a § 192 O.s.p. za opatrovníčku jej matku M. K., G. XX.X.XXXX a súčasne opatrovníčke uložil povinnosť zabezpečovať starostlivosť o nesvojprávnu a rozhodol, že opatrovníčka je oprávnená nesvojprávnu zastupovať a spravovať jej záležitosti celkom, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p., trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Trovy konania štátu o spôsobilosti na právne úkony znáša štát v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 O.s.p., pretože od nesvojprávnej to nemožno spravodlivo žiadať.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).