

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207846
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114207846.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, 2/ C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, zastúpených JUDr. Máriou Kusendovou, bytom Mirka Nešpora 31, Prešov, proti odporcom: 1/ Y. H., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, W. H., 2/ MINDO, s.r.o., IČO: 36 707 163, Pribinove sady 29/17, Nová Dubnica, obaja odporcovia právne zastúpení JUDr. Jánom Legerským, advokátom, nám sv. Anny 25, Trenčín, o zaplatenie 83.796,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ sumu 83.796,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109.100 Eur od 11.4.2011 do 10.7.2012, vo výške 8,75% ročne zo sumy 109.100 Eur od 11.7.2012 do 10.2.2013, vo výške 8,75% ročne zo sumy 99.100 Eur od 11.2.2013 do 7.5.2013, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 99.100 Eur od 8.5.2013 do 12.11.2013, vo výške 8,25% ročne zo sumy 99.100 Eur od 13.11.2013 do 10.6.2014, vo výške 8,15% ročne zo sumy 99.100 Eur od 11.6.2014 do 4.6.2015, vo výške 8,15% ročne zo sumy 83.796,17 Eur od 5.6.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľom 1/, 2/ trovy konania vo výške 4.882,13 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh proti odporcovi 1/ z a m i e t a.

III. Súd návrh proti odporcovi 2/ z a m i e t a.

IV. Navrhovatelia 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.980,03 Eur, do rúk právneho zástupcu odporcu 2/, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 9.4.2014 domáhali, aby súd zaviazal odporcov 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom istinu 109.100 Eur s úrokom z omeškania z istiny 109.100 Eur vo výške 9 % za obdobie od 11.4.2011 do 12.4.2011, vo výške 9,25 % za obdobie od 13.4.2011 do 12.7.2011, vo výške 9,50 % za obdobie od 13.7.2011 do 8.11.2011, vo výške 9,25 % za obdobie od 9.11.2011 do 13.2.2011, vo výške 9,00 % za obdobie od 14.12.2011 do 10.7.2012, vo výške 8,75 % za obdobie od 11.7.2012 do 7.5.2013, vo výške 8,50 % za obdobie od 8.5.2013 do 12.11.2013, vo výške 8,25 % za obdobie od 13.11.2013 do zaplatenia (resp. s prihliadnutím na prípadnú zákonnú výšku úrokov z omeškania). V návrhu uviedli, s odporcom 1/ uzatvorili dňa 10.9.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu pôžičku vo výške 109.100 Eur. Úroky zmluvné strany nedohodli, termín splatnosti bol dohodnutý na deň 10.4.2011. Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 10.9.2010, ktorá bola napísaná vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade v Novej Bani notárkou Mgr. Andreou Galetovou N 202/2010, Nz 32156/2010, NCRIs 32652/2010 bolo v prospech navrhovateľov zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach odporcu 2/, nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce Ladce. okres K., zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu K., odbor katastrálny, a to na nehnuteľnosti byt

č.X na prvom poschodí, vchod č. X v rozostavanej budove bez súpisného čísla na parcele registra „C“ č. XXX/X v celosti, priestor na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5929/86056, parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 295 m² a parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 89 m² v podiele 5929/86056, byt č. X na prvom poschodí, vchod č. X v rozostavanej budove, bez súpisného čísla na parcele XXX/X v celosti, priestor na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 3446/86056, parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría 89 m² a parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 295 m v podiele 3446/86056. Dlžník, teda odporca 1/ svoju povinnosť v termíne nesplnil. Navrhovatelia ho na plnenie viackrát vyzývali ústne, a tiež aj písomným podaním zo dňa 4.1.2014, ktoré na vedomie bolo odoslané aj odporcovi 2/. Dlžník odpovedal listom zo dňa 20.1.2014 a oznámil, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Odporca 1/ nereagoval na návrh navrhovateľov v liste zo dňa 18.3.2014, aby odporca 1/ svoj dlh písomne uznal. Keďže odporca bol nečinný, navrhovatelia podaním zo dňa 21.3.2014 podali návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby. Oznámenie o výkone záložného práva navrhovateľa odoslali odporcom 1/, 2/ a tiež Okresnému úradu v Ilave, odbor katastrálny. Z výsledkov doterajších šetrení, vyjadrenia súdneho znalca a tiež dražobníka Dražby a reality s.r.o., IČO: 46 039 457 so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín prípadný výťažok z dražby nebude dostačujúci na vrátenie istiny, úrokov z omeškania a úhradu nákladov na dražbu. Je otázne, či byty, z ktorých je jeden jednoizbový a druhý dvojizbový s podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a tiež parcelách, budú vôbec predajné. Z toho dôvodu navrhovatelia sú nútení požiadať súd, aby rozhodol o ich práve v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka na vrátenie pôžičky s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovatelia návrh podali aj z dôvodu, aby predišli premlčaniu ich práva, ktoré by mohlo nastať 10.4.2014, resp. po ukončení dražby.

Písomným podaním zo dňa 22.10.2014 vzali navrhovatelia návrh späť v časti o zaplatenie sumy 10.000 Eur, pretože pri spisovaní návrhu ušlo pozornosti navrhovateľov, že dlžník už dňa 11.2.2013 zaplatil časť dlhu vo výške 10.000 Eur, ktorú navrhovatelia započítali na istinu dlhu. Súd uznesením č.k. 14C/69/2014-28 zo dňa 16.1.2015 konanie v tejto časti zastavil.

Odporcovia 1/, 2/ sa k návrhu vyjadrili v písomnom podaní zo dňa 31.3.2015. Návrh je proti odporcovi 2/ v celom rozsahu neopodstatnený, pretože dlžníkom zo zmluvy o pôžičke bol odporca 1/; odporca 2/ nebol účastníkom zmluvy, peniaze si od navrhovateľov nepožičal. Odporca 1/ uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.9.2010 mu bola poskytnutá pôžička, nie však vo výške 109.100 Eur, ale vo výške 100.000 Eur, pretože navrhovatelia v hotovosti neodovzdali odporcovi 1/ časť pôžičky v sume 29.100 Eur, ale iba v sume 20.000 Eur. Rozdiel vo výške 9.100 Eur mal predstavovať podľa požiadavky navrhovateľov úrok z pôžičky, hoci podľa čl. II bod 1 zmluvy o pôžičke bolo dohodnuté poskytnutie pôžičky bezúročne. Dojednanie o poskytnutí pôžičky vo výške 9.100 Eur, ktorá nebola odporcovi 1/ reálne (fakticky) vôbec odovzdaná je neplatné pre rozpor so zákonom. Zvyšnú časť pôžičky poukázanej bezhotovostne prevodom na účet odporcu 1/ vo výške 80.000 Eur bola odporcovi 1/ riadne poskytnutá v celej výške. Odporca 1/ z pôžičky 100.000 Eur splatil navrhovateľom sumu 10.000 Eur, a je si vedomý svojho dlhu vo výške 90.000 Eur, ktorý zatiaľ navrhovateľom nevrátil z dôvodu, že sa mu nepodarilo získať peňažné prostriedky. Ďalej poukázal odporca 1/ na to, že úrok z omeškania navrhovateľa neuplatnili v súlade s § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a podľa základnej úrokovej sadzby ECB platnej v dobe začatia a trvania omeškania.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa 1/, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky 2/, odporcu 1/, oboznámením listu odporcu 1/ zo dňa 20.1.2014, návrhu uznania dlhu, výzvy navrhovateľov zo dňa 4.1.2014 na zaplatenie dlhu, zmluvy o pôžičke zo dňa 10.9.2010, notárskej zápisnice N 202/2010, Nz 32156/2010, NCRIs 32652/2010 spisanej 10.9.2010 na Notárskom úrade v Novej Bani notárkou Mgr. Andreou Galetovou, internetového výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. N., návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby zo dňa 21.3.2014, oznámenia navrhovateľov o začatí výkonu dobrovoľnej dražby zo dňa 31.3.2014, písomných podaní navrhovateľov zo dňa 22.10.2014, 3.9.2015, 21.9.2015, výpisov z účtov navrhovateľov, písomného vyjadrenia odporcov zo dňa 31.3.2015, jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok zo dňa 21.5.2015, výpisu z účtu navrhovateľky 2/, písomného podania Dražby a Reality s.r.o. zo dňa 5.10.2015 a jeho príloh, elektronického podania zástupkyne navrhovateľov zo dňa 22.10.2015, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z predloženej zmluvy o pôžičke zo dňa 10.9.2010 vyplýva, že navrhovatelia 1/, 2/ ako veritelia poskytli odporcovi 1/ ako dlžníkovi bezúročnú pôžičku vo výške 109.100 Eur, ktorú sa dlžník zaviazal veriteľom vrátiť do 10.4.2011. Podľa článku I bod 3 zmluvy o pôžičke dlžník potvrdil svojim podpisom, že pri podpise zmluvy o pôžičke prevzal od veriteľov časť pôžičky v sume 29.100 Eur a zvyšnú časť pôžičky v sume 80.000 Eur sa veritelia zaviazali poukázať dlžníkovi do 21.9.2010 na označený účet. V článku III zmluvy o pôžičke je ustanovenie o tom, že na zabezpečenie pohľadávky veriteľov zo zmluvy o pôžičke bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach - bytu č. X , bytu č. X v dome bez súp. čísla na parcele č. XXX/X, s príslušenstvom, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. N.. Pravosť podpisu odporcu 1/ na zmluve o pôžičke bola úradne overená notárkou Mgr. Andreou Galetovou dňa 10.9.2010.

Formou notárskej zápisnice N 202/2010, Nz 32156/2010, NCRIs 32652/2010 spísanej 10.9.2010 na Notárskom úrade v Novej Bani notárkou Mgr. Andreou Galetovou bola dňa 10.9.2010 uzatvorená medzi navrhovateľmi 1/, 2/ ako záložnými veriteľmi a odporcom 2/ ako záložcom zmluva o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľov 1/, 2/ zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.9.2010. Záložné právo sa zriadilo na nehnuteľnostiach, ktoré vlastnícky patria odporcovi 2/ a sú zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia Ladce, a to na byt č.X na prvom poschodí, vchod č. X v rozostavanej budove bez súpisného čísla na parcele registra „C“ č. XXX/X v celosti, priestor na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5929/86056, parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 295 m² a parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m² v podiele 5929/86056, a na byt č. X na prvom poschodí, vchod č. 1 v rozostavanej budove, bez súpisného čísla na parcele XXX/X v celosti, priestor na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 3446/86056, parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria 89 m² a parcela registra „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 295 m v podiele 3446/86056.

Navrhovatelia listom zo dňa 4.1.2014 vyzvali odporcu 1/ na vrátenie pôžičky v sume 109.100 Eur s úrokmi z omeškania pod následkom podania návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby. Odporca 1/ na to reagoval listom zo dňa 20.1.2014 , v ktorom upozornil na to, že pôžička bola poskytnutá vo výške 100.000 Eur, nie vo výške 109.100 Eur s tým, že neuhradenú pôžičku je ochotný zaplatiť navrhovateľom, no nemá dostatok peňažných prostriedkov na vrátenie dlžnej sumy.

Navrhovatelia návrhom zo dňa 21.3.2014 navrhli vykonanie dobrovoľnej dražby na nehnuteľnostiach, na ktorých bolo zriadené záložné právo. Z písomného podania navrhovateľov zo dňa 3.9.2015, jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok zo dňa 21.5.2015, písomného podania Dražby a Reality s.r.o. zo dňa 5.10.2015, vyúčtovania nákladov dražby zo dňa 6.5.2015 bolo zistené, že dražobník spoločnosť Dražby a reality, s.r.o., Bezručova 1191/3, Trenčín vykonal 1. a 2. kolo dražby obidvoch založených bytov č. X, a č. X na prvom poschodí, vchod č. 1 v obytnom dome súp. č. 565 na parcele registra „C“ č. XXX/X v celosti a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. N., pričom vydražiť sa podarilo byt č. X za sumu 18.200 Eur, od ktorej odrátal dražobník náklady dražby v celkovej sume 2.896,17 Eur. Náklady 1. a 2. kola dražby bytu č. 5 predstavovali 2.212,89 Eur, a skladali sa z poštovného vo výške 67,10 Eur, nákladov na zhotovenie znaleckého posudku vo výške 200,90 Eur, notárskych poplatkov za 1. kolo vo výške 126 Eur, notárskych poplatkov za 2. kolo dražby vo výške 285,67 Eur, nákladov na zverejnenie informácií o dražbe v printovom médiu 1. kolo vo výške 86,40 Eur, nákladov na zverejnenie informácií o dražbe v printovom médiu 2. kolo vo výške 92,88 Eur, cestovných nákladov na ohliadky 79,94 Eur, zmluvná odmena predstavovala 7% z výťažku z dražby, t.j. 1.274 Eur. Náklady 1. a 2. kola dražby bytu č. 7 predstavovali 683,28 Eur, a skladali sa z poštovného vo výške 57,10 Eur, nákladov na zhotovenie znaleckého posudku vo výške 200,90 Eur, notárskych poplatkov za 1. kolo vo výške 126 Eur, notárskych poplatkov za 2. kolo dražby vo výške 120 Eur, nákladov na zverejnenie informácií o dražbe v printovom médiu 1. kolo vo výške 86,40 Eur, nákladov na zverejnenie informácií o dražbe v printovom médiu 2. kolo vo výške 92,88 Eur. Vznik týchto nákladov dražobník zdokladoval predložením vyúčtovaní znaleckého znalca Ing. T. C. z odboru stavebníctvo za znalecké posudky na stanovenie hodnoty predmetu dražby, faktúr notárky A. V. za notárske poplatky za osvedčenie priebehu kôl dražieb, predfaktúr regionPress s.r.o. za zverejnenie informácií o dražbe v printovom médiu, poštových podacích hárkov. Dražobník po započítaní nákladov na dražby v celkovej sume 2.896,17 Eur vyplatil na účet navrhovateľov dňa 5.6.2015 sumu 15.303,83 Eur.

Vzhľadom na čiastočné uspokojenie pohľadávky výťažkom z dražby v rozsahu 15.303,83 Eur vzali navrhovatelia v tejto časti návrh späť písomným podaním zo dňa 3.9.2015 a navrhli, aby súd odporcov 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom istinu 83.796,17 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 109.100 Eur vo výške 9 % ročne od 11.04.2011 do 12.04.2011, vo výške 9,25 % ročne od 13.04.2011 do 12.07.2011, vo výške 9,5 % ročne od 13.07.2011 do 08.11.2011, vo výške 9,25 % ročne od 09.11.2011 do 13.12.2011, vo výške 9 % ročne od 14.12.2011 do 10.07.2012, vo výške 8,75 % ročne od 11.07.2012 do 10.02.2013, zo sumy 99.100 Eur vo výške 8,75 % ročne od 11.02.2013 do 07.05.2013, vo výške 8,5 % ročne od 08.05.2013 do 12.11.2013, vo výške 8,25 % ročne od 13.11.2013 do 10.06.2014, vo výške 8,15 % ročne od 11.06.2014 do 04.06.2015, zo sumy 83.796,17 eur vo výške 8,15 % ročne od 05.06.2015 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 14C/69/2014-65 zo dňa 16.9.2015 konanie v tejto časti zastavil a uznesením č.k. 14C/69/2014-66 zo dňa 16.9.2015 pripustil navrhnutú zmenu návrhu.

Z predložených výpisov z účtov navrhovateľov vyplýva, že z účtu navrhovateľa 1/ bola vybratá v hotovosti suma 64.000 Eur dňa 22.7.2010, suma 28.000 Eur dňa 31.8.2010 a z účtu navrhovateľky 2/ bola vybratá v hotovosti suma 20.000 Eur dňa 10.9.2010.

Navrhovateľka 2/ na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že navrhovatelia odporcovi 1/ poskytli pôžičku vo výške ako je uvedená v zmluve o pôžičke, pričom odporca 1/ poskytnuté peniaze navrhovateľom v dohodnutej dobe splatnosti nevrátil. Zmluva o pôžičke bola podpísaná v Novej Bani dňa 10.9.2010 na notárskom úrade Mgr. Andrey Galetovej. Zmluvu o pôžičke pripravovala notárka predmetného notárskeho úradu, ktorej navrhovateľka 2/ oznámila svoje a manželove osobné údaje, výšku pôžičky. Pri podpise zmluvy bola prítomná navrhovateľka 2/, jej manžel, teda navrhovateľ 1/, odporca 1/ a pani notárka. Navrhovateľka 2/ trvala na tom, že hotovosť v sume 29.100 Eur bola odovzdaná odporcovi 1/ na notárskom úrade v kancelárii. Peniaze mala v kabelke navrhovateľka 2/, no nepamätala si, kto z navrhovateľov odovzdal odporcovi peniaze v hotovosti pri podpise zmluvy. Nepamätala si, či pri odovzdávaní hotovosti bola prítomná notárka, a ani to, či si odporca 1/ prepočítaval odovzdávanú hotovosť. Peniaze pred ich vyplatením odporcovi 1/ vybrali navrhovatelia z účtov možno týždeň pred podpisom zmluvy a časť peňazí v hotovosti mali navrhovatelia uložené doma. Úroky z pôžičky dojednané neboli. Navrhovateľka 2/ poprela, žeby navrhovatelia navrhli odporcovi 1/, že suma 9.100 Eur bude skrytý úrok z pôžičky. Navrhovatelia odporcovi 1/ poskytli bezúročnú pôžičku z toho dôvodu, že jemu to pomôže a on im peniaze vráti. V zmluve bol dojednaný úrok z omeškania pre prípad, že by odporca 1/ v stanovenej lehote pôžičku nevrátil.

Zástupkyňa navrhovateľov na pojednávaní ponechala na uvážení súdu, či vyhodnotí návrh proti odporcovi 2/ ako dôvodný a taktiež na úvahe súdu ponechala aj uplatnenú výšku úrokov z omeškania. Faktom zostáva, že odporca 1/ na zmluve o pôžičke svojim podpisom potvrdil, že od navrhovateľov prevzal v hotovosti sumu 29.100 eur a preto tvrdenia odporcu 1/ v písomnom vyjadrení k návrhu o vyplatení hotovosti len v sume 20.000 Eur považujú navrhovatelia za nepravdivé. V elektronickom podaní zo dňa 22.10.2015 zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že odporca 1/ v notárskej zápisnici potvrdil celú výšku pôžičky v sume 109.100 Eur, vrátane prevzatia sumy v hotovosti 29.100 Eur pričom notárska zápisnica má dôkaznú silu verejnej listiny. Navrhovatelia predložili výpisy z banky o výbere finančných prostriedkov z ich účtov v takej výške, ktorá bez pochyby bola dostačujúcou na odovzdanie hotovosti 29.100 Eur v čase podpisu zmluvy o pôžičke.

Odporca 1/, ktorý je zároveň konateľom odporcu 2/ na pojednávaní potvrdil, že si od navrhovateľov požičal čiastku 100.000 Eur na dokončenie bytovej výstavby v N.. Keď sa odporca 1/ dostavil na notársky úrad Andrey Galetovej do Novej Bani, zmluva o pôžičke bola už pripravená. Pri podpise zmluvy bola prítomná notárka, navrhovatelia a odporca 1/. Pri odovzdaní prvej čiastky pôžičky v sume 20.000 Eur notárka nebola prítomná, pretože odišla do vedľajšej miestnosti. Odporca 1/ popieral, že by mu navrhovatelia v hotovosti odovzdali sumu 29.100 eur, keďže mu pri podpise zmluvy odovzdala navrhovateľka 2/ iba sumu 20.000 eur. Suma 9.100 eur predstavuje úrok z pôžičky 1,3 % mesačne za obdobie 7 mesiacov a navrhli to navrhovatelia odporcovi 1/, ktorý s tým súhlasil. Následne odporca 1/ pôžičku vrátil navrhovateľom len čiastočne, a to v sume 10.000 Eur vkladom na účet dňa 11.2.2013. Zvyšnú časť po odpočítaní z výťažku z dražby je odporca 1/ ochotný navrhovateľom zaplatiť a to tak, že zaplatí čiastku 60.000 Eur do troch dní navrhovateľom, požičia mu na to jeho brat a zvyšok dlhu uhradí do 6 mesiacov.

Právny zástupca odporcov 1/, 2/ na záver navrhol návrh proti odporcovi 2/ zamietnuť v celom rozsahu, pretože odporca 2/ nebol dlžníkom zo zmluvy o pôžičke, bol len záložcom nehnuteľností, ktoré boli dané do zálohy na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke. Návrhu proti odporcovi 1/ navrhol vyhovieť len v rozsahu sumy, ktorá predstavuje 90.000 Eur mínus čiastku, v ktorej súd konanie zastavil na predchádzajúcom pojednávaní v dôsledku vyplatenie výťažku z dražby a úrok z omeškania v zmysle príslušných právnych predpisov, keďže túto sankciu navrhovateľa neuplatnili v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Odporca 1/ trvá na tom, že navrhovateľa mu pri podpise zmluvy o pôžičke odovzdali iba sumu 20.000 Eur a suma 9.100 Eur mala predstavovať úroky z pôžičky. Zmluva o pôžičke je reálny kontrakt, vzniká reálnym odovzdaním peňazí. Bolo by nelogické pokiaľ by navrhovateľa poskytli odporcovi 1/ pôžičku bez toho, aby za to nechceli odplatu v podobe úrokov, keďže medzi zmluvnými stranami neexistoval nadštandardný blízky vzťah. Z výpisu z bankového účtu navrhovateľky 2/ zo dňa, kedy bola podpísaná zmluva o pôžičke vyplýva, že v ten deň navrhovateľa vybrali iba čiastku 20.000 Eur, čo tiež nasvedčuje tomu, že odporcovi 1/ odovzdali navrhovateľa pôžičku len v tejto výške. Vzhľadom na aktuálnu príjmovú situáciu odporcu 1/ navrhol právny zástupca odporcov, aby mu súd povolil uhradiť dlh v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka 2/ na záver uviedla, že dobrovoľná dražba zabezpečila v malom rozsahu návratnosť pôžičky. Trvala na tom, že navrhovateľa odovzdali odporcovi 1/ pri podpise zmluvy o pôžičke v zmysle tejto zmluvy časť pôžičky v hotovosti v sume 29.100 Eur. Ak odporca 1/ tvrdil, že údaje v notárskej zápisnici sú nepravdivé, zaťažovalo ho dôkazné bremeno, aby preukázal svoje tvrdenia. Odporca 1/ dôkazné bremeno neuniesol.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľmi ako veriteľmi a odporcom 1/ ako dlžníkom vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa 10.9.2010 v písomnej forme. Má všetky podstatné náležitosti, ktoré zákon vyžaduje, pretože zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľa prenechajú odporcovi 1/ peniaze v dohodnutej výške s povinnosťou odporcu 1/ vrátiť túto sumu v dojednanej lehote do 10.4.2011. Odporca 1/ nespochybnoval, že ako dlžník uzavrel s navrhovateľmi ako veriteľmi predmetnú zmluvu o pôžičke na dokončenie bytovej výstavby v Ladcoch a nerozporoval ani skutočnosť, že celú pôžičku navrhovateľom v lehote splatnosti nevrátil, čo zdôvodnil nedostatkom peňažných prostriedkov. Medzi navrhovateľmi a odporcom 1/ bola sporná výška poskytnutej pôžičky, keď odporca 1/ tvrdil, že navrhovateľa mu poskytli pôžičku len vo výške 100.000 Eur, a to tak, že pri podpise mu vyplatili v hotovosti len sumu 20.000 Eur, teda nie sumu 29.100 Eur, a následne prevodom na jeho účet mu navrhovateľa vyplatili sumu 80.000 Eur, no navrhovateľa trvali na tom, že odporcovi 1/ poskytli pôžičku vo výške ako je uvedené v zmluve o pôžičke, t.j. vo výške 109.100 Eur, pričom pri podpise zmluvy o pôžičke odporca 1/ prevzal od navrhovateľov časť pôžičky v hotovosti v sume 29.100 Eur. Tvrdenie odporcu 1/ o tom, že suma 9.100 eur predstavuje zmluvnými stranami dohodnutý úrok z pôžičky 1,3 % mesačne za obdobie 7 mesiacov navrhovateľa popreli, a odporca 1/ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie tohto tvrdenia. Úroky z pôžičky zmluvné strany nedojednali, čo jednoznačne vyplýva z textu zmluvy o pôžičke. Zákon pripúšťa aj bezúročnú pôžičku a súd nemal dôvod neveriť tvrdeniu navrhovateľov, že poskytli odporcovi 1/ bezúročnú pôžičku. Samotná skutočnosť, že medzi zmluvnými stranami nebol blízky, nadštandardný vzťah nevylučuje to, že navrhovateľa poskytli odporcovi 1/ pôžičku bez povinnosti zaplatiť aj úroky z nej. Z ustanovenia článku I bod 3 zmluvy o pôžičke vyplýva, že odporca 1/ potvrdil svojím podpisom, že pri podpise zmluvy o pôžičke prevzal od navrhovateľov peňažnú hotovosť v sume 29.100 Eur, čím je dostatočne preukázané, že navrhovateľa odporcovi 1/ sumu 29.100 Eur reálne vyplatili v hotovosti na notárskom úrade v Novej Bani. Pravosť podpisu odporcu 1/ na zmluve o pôžičke je navyše notárkou úradne overená. K rovnakému záveru dospel v obdobnej veci aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/613/2013-169 zo dňa 26.3.2014, v zmysle odôvodnenia ktorého predložením listiny zmluvy o pôžičke, v ktorej dlžník podpisom potvrdí prevzatie sumy pôžičky je splnená dôkazná povinnosť veriteľa v konaní o tom, že veriteľ reálne odovzdal dlžníkovi pôžičku, pričom opak môže preukázať dlžník. V tomto prípade na dôkazný návrh odporcu 1/ navrhovateľa predložili výpisy z ich účtov, z ktorých bolo preukázané, že 10 dní pred podpisom zmluvy o pôžičke vybrali zo svojich bankových účtov hotovosť v celkovej sume 48.000 Eur, čím boli potvrdené tvrdenia navrhovateľov o tom, že navrhovateľa disponovali v čase podpisu zmluvy o pôžičke finančnou hotovosťou dostatočnou na odovzdanie hotovosti 29.100 Eur odporcovi 1/. Súd potom na základe vykonaného dokazovania ustálil

skutkový stav tak, že zmluvné strany uzavreli dňa 10.9.2010 platne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovatelia poskytli odporcovi 1/ pôžičku v celkovej sume 109.100 Eur. Keďže zo zhodných tvrdení účastníkov vyplynulo, že odporca 1/ uhradil navrhovateľom dňa 11.2.2013 časť pôžičky v sume 10.000 Eur a s prihliadnutím na čiastočné uspokojenie pohľadávky v rozsahu 15.303,83 Eur dňa 5.6.2015 (dátum pripísania výťažku z dobrovoľnej dražby jedného zo založených bytov na účet navrhovateľov), neuhradený peňažný dlh odporcu 1/ zo zmluvy o pôžičke predstavuje titulom nevrátenej istiny sumu 83.796,17 Eur (109.100 Eur - 10.000 Eur - 15.303,83 Eur). Z uvedených dôvodov súd odporcu 1/ zaviazal k zaplateniu tohto peňažného plnenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ odporca 1/ žiadal o lehotu na plnenie do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, odporca 1/ nijako nezdokladoval, že jeho majetkové a príjmové pomery mu neumožňujú celý dlh zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pretože odporca 1/ pôžičku navrhovateľom nevrátil do dojedanej doby splatnosti 10.4.2011, od nasledujúceho dňa, t.j. od 11.4.2011 je v omeškaní so splnením peňažného dlhu a navrhovateľom vzniklo právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovatelia v zmenenom návrhu neuplatnili úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola ku prvému dňu omeškania 11.4.2011 vo výške 1%, a po pripočítaní 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavuje 9% ročne. Navrhovatelia uplatnili úrok z omeškania s prihliadnutím na to, že v priebehu omeškania sa menila výška základnej úrokovej sadzby ECB ku ktorej pripočítavali 8 percentuálnych bodov. Takto uplatnený úrok z omeškania nezodpovedá ustanoveniu § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je rozhodujúca výška základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania a výška tejto zákonnej sankcie ostáva nezmenená (teda vo výške 9% ročne) po celú dobu omeškania až do zaplatenia. Výnimku z tohto pravidla predstavuje ustanovenie § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba ECB a ak je to pre veriteľa výhodnejšie výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie a použije sa počas celého tohto polroka. V danom prípade však neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože základná úroková sadzba sa počas omeškania síce menila, no zvýšila sa len dva razy, a to dňa 13.4.2011 na sumu 1,25% a dňa 13.7.2011 na 1,50%, a následne mala len klesajúcu tendenciu (ku dňu vyhlásenia rozsudku bola základná úroková sadzba ECB 0,05%), a aj po pripočítaní 7 percentuálnych bodov by úrok z omeškania prislúchajúci podľa § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nebol vyšší ako 9% ročne, a preto nie je splnený predpoklad pre veriteľa výhodnejšieho úročenia, ktorý je nevyhnutný pre aplikáciu ustanovenia § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ v zmenenom návrhu navrhovatelia uplatnili úrok z omeškania od 11.7.2012 v nižšej výške ako 9% ročne, súd v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 O.s.p. nemohol prekročiť návrh navrhovateľov a prisúdiť viac, ako sa návrhom domáhali, keďže ide o návrhové konanie a priznal navrhovateľom túto zákonnú sankciu len v uplatnenom rozsahu. Súd pri priznávaní úroku z omeškania zohľadnil, že neuhradený peňažný dlh k prvému dňu omeškania s vrátením pôžičky predstavoval 109.100 Eur, úhradou v sume 10.000 Eur zo dňa 11.2.2013 sa dlh znížil na 99.100 Eur, úhradou v sume 15.303,83 Eur zo dňa 5.6.2015 sa dlh znížil na 83.796,17 Eur. Súd vzhľadom na uvedené vyhodnotil ako dôvodný nárok navrhovateľov na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109.100 Eur od 11.4.2011 do 10.7.2012, vo výške 8,75% ročne zo sumy 109.100 Eur od 11.7.2012 do 10.2.2013, vo výške 8,75% ročne zo sumy 99.100 Eur od 11.2.2013 do 7.5.2013, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 99.100 Eur od 8.5.2013 do 12.11.2013, vo výške 8,25% ročne zo sumy 99.100 Eur od 13.11.2013 do 10.6.2014, vo výške 8,15% ročne zo sumy 99.100 Eur od 11.6.2014 do 4.6.2015, vo výške 8,15% ročne zo sumy 83.796,17 Eur od 5.6.2015 do zaplatenia a návrh proti odporcovi 1/ v časti úroku z omeškania uplatneného za obdobie od 13.4.2011 do 13.12.2011 nad sadzbu 9% ročne ako nedôvodný zamietol.

Návrh proti odporcovi 2/ nebol dôvodný. Odporca 2/ nebol zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke zo dňa 10.9.2010, nevystupoval ako dlžník zo zmluvy o pôžičke so záväzkom vrátiť pôžičku veriteľom. Odporca 2/ bol záložcom, t.j. osobou, ktorej nehnuteľné veci boli predmetom záložného práva na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľov zo zmluvy o pôžičke. Zo zmluvy o zriadení záložného práva vznikla odporcovi 2/ povinnosť strpieť výkon záložného práva z predmetu zálohu v prípade, že dlžník splatný dlh zo zmluvy

o pôžičke veriteľom neuhradí. Z procesného postavenia záložcu odporcovi 2/ však nevznikla povinnosť uhradiť poskytnutú pôžičku navrhovateľom ako veriteľom. V konaní neboli tvrdené a preukazované žiadne iné dôvody, ktoré majú základ v právnom predpise, v zmluve, inej právnej skutočnosti, na základe ktorých by odporcovi 2/ vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľom peňažnú pôžičku. Odporca 2/ teda nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľa v konaní domáhajú. Pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie súd návrh proti odporcovi 2/ v celom rozsahu zamietol.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Na strane navrhovateľov je dané procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 10.000 Eur, t.j. 9,17 % z návrhom uplatnenej sumy, a to v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože túto časť pôžičky odporca 1/ navrhovateľom zaplatil ešte pred podaním návrhu na súd a v tejto časti má odporca 1/ právo na náhradu trov konania. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 15.303,83 Eur, no procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti ide na vrub odporcu 1/ v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., keďže návrh bol v tejto časti podaný dôvodne a vzatý späť v dôsledku vyplatenia výťažku z dobrovoľnej dražby v tejto sume navrhovateľom v priebehu konania, čo má rovnaké procesné dôsledky ako úhrada časti dlhu odporcom 1/ po začatí konania. Navrhovateľa boli voči odporcovi 1/ neúspešní len čo do nepriznaného úroku z omeškania, čo je nepatrná časť v porovnaní s priznanou sumou. Konanie bolo teda zastavené pre procesné zavinenie odporcu 1/ v časti o zaplatenie sumy 15.303,83 Eur a návrhu bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 83.796,17 Eur, t.j. návrh bol dôvodne podaný v časti o zaplatenie 99.100 Eur, čo predstavuje 90,83% z návrhom uplatnenej sumy, a v tejto časti majú navrhovateľa právo na náhradu trov konania. S poukazom na uvedené skutočnosti je odporca 1/ podľa § 142 ods. 3, § 146 ods. 2 O.s.p. povinný nahradiť navrhovateľom trovy konania v pomere 81,66% (90,83% - 9,17%). Trovy navrhovateľov predstavuje poplatok z návrhu zaplatený v sume 5.946 Eur a zástupkyňa navrhovateľov písomným podaním zo dňa 15.9.2015 uplatnila aj ďalšie trovy konania navrhovateľov vo výške 1.014,80 Eur a cestovné náhrady v sume 55,176 Eur, ktoré zaokrúhlila na 55,20 Eur. Pri rozhodovaní o uplatnených trovách súd prihliadol na ustanovenia § 137 O.s.p., § 72 až 75 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, v zmysle ktorých účastníkovi konania a jeho zástupcovi patrí náhrada hotových výdavkov, ktoré boli vynaložené účelne, hospodárne. Súd takto navrhovateľom priznal podaciami lístkami zdokladované poštovné v sume 4,45 Eur (v sume 1,50 Eur za zaslanie predžalobnej upomienky odporcovi 1/ dňa 4.1.2014, v sume 1,65 Eur za zaslanie žaloby na súd, doručenej dňa 9.4.2014, v sume 1,30 Eur za zaslanie čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 2.9.2015 na súd); nepriznal poštovné 1,50 Eur za zásielky zo dňa 8.1.2014, 18.3.2014, adresované odporcovi 2/, pretože voči nemu navrhovateľa právo na náhradu trov konania nemajú, nepriznal poštovné 1,10 Eur za zásielku zo dňa 18.2.2014 odporcovi 1/, pretože odoslanie takejto zásielky zo spisu nevyplýva, nepriznal poštovné 1,65 Eur uplatnené za ďalšiu zásielku súdu v apríli 2014, pretože z podacieho háru z apríla 2014 vyplýva, že zástupkyňa navrhovateľov zasielala návrh na vykonanie dobrovoľne dražby v apríli 2014 dražobnej spoločnosti, teda ide o výdavok, ktorý nemá priamy súvis s týmto súdnym konaním; ďalej nepatria navrhovateľov uplatnené trovy spočívajúce v úhrade správneho poplatku 5 Eur mestu Nová Dubnica za vyhotovenie potvrdenia o trvalom pobyte odporcu 1/, a to vzhľadom na neúčelnosť a nehospodárnosť tohto výdavku, pretože pobyt odporcu 1/ bol navrhovateľom známy, keďže vyplýval zo zmluvy o pôžičke a odporca 1/ preberal poštové zásielky na tejto adrese bydliska. Zástupkyňa navrhovateľov, ktorá má pobyt v Prešove, uplatnila náhradu cestovných nákladov v rozsahu spotrebovaných pohonných látok vo výške 55,20 Eur za cestu osobným motorovým vozidlom zn. Renault Thalia, ev. č. PO291CE, č. TP: PA 191574 na trase Prešov - Trenčín a späť t.j. 610 km za účelom účasti na pojednávaní dňa 16.9.2015, a to za použitia výpočtu (spotreba 7,1/100 km x 610km x cena PHM vo výške 1,274 Eur /1 liter benzínu). Podľa § 73 ods. 1, ods. 2, § 75 vyhl. č. 543/2005 Z.z. osobe zúčastnenej na konaní, resp. jej zástupcovi, ktorá nemá pobyt v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom; ak použila takáto osoba vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov stanovených v § 74 vyhl. č. 543/2005 Z.z., v zmysle ktorého ak okolnosti prípadu vyžadujú, aby cesta bola vykonaná inak ako verejným hromadným dopravným prostriedkom, poskytne sa osobe zúčastnenej na konaní pri ceste náhrada podľa osobitných predpisov. Zástupkyňa navrhovateľov nezdôvodnila a nepreukázala, v dôsledku akých okolností bola nevyhnutná cesta na pojednávanie osobným motorovým vozidlom. V danom prípade bolo možné použitie verejnej vlakovej dopravy na dostavenie sa na pojednávanie dňa 16.9.2015 o 10.45 hod, pretože podľa údajov www.cp.sk

<<http://www.cp.sk>> existuje v pracovných dňoch z Prešova do Trenčína vlakové spojenie s jedným prestupom v Kysaku, s odchodom z Prešova o 5.01 hod, resp. 5.42 hod a príchodom do Trenčína o 9.15 hod, resp. 10.32 hod a existuje aj spoj po rovnakej trase naspäť v ten istý deň. Podľa uvedenej internetovej stránky predstavuje cena cestovného lístka 14,08 Eur za jednu cestu, a spolu s cestou naspäť celková cena predstavuje 28,16 Eur. Z uvedených dôvodov nepovažoval súd za hospodárne vynaložené výdavky 55,20 Eur na cestu vlastným osobným motorovým vozidlom a priznal podľa § 73 ods. 1, ods. 2, § 75 vyhl. č. 543/2005 Z.z. cestovné náklady 28,16 Eur v cene cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Súd nepriznal navrhovateľom uplatnené náklady 1.000 Eur za zmluvu o dielo uzatvorenú medzi navrhovateľmi a ich zástupkyňou, predmetom ktorej bol záväzok zástupkyne navrhovateľov zrealizovať všetky úkony potrebné na zabezpečenie návratnosti pôžičky (zisťovanie pobytu dlžníka, výzvy na zaplatenie, korešpondencia s dlžníkom, záložcom, nakoncipovanie uznania dlhu, úkony spojené s dražobným konaním, úkony spojené so súdnym konaním, vrátane účasti na pojednávaní), ktorá zmluva bola účinná od 1.1.2014 a uzavretá na dobu neurčitú, pričom navrhovatelia sa zaviazali zaplatiť zástupkyňi odmenu 500 eur na rok. Priznanie náhrady takýchto výdavkov navrhovateľom by znamenalo obchádzanie zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pretože záväzky, na splnenie ktorých sa zaviazala zástupkyňa navrhovateľov v „zmluve o dielo“ zahŕňajú obsahovú náplň výkonu advokácie podľa § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z., s tým, že takéto právne služby môže na území SR poskytovať len advokát, a úspešný účastník, ktorého advokát zastupuje má v rámci občianskeho súdneho konania právo na náhradu trov právneho zastúpenia zahŕňajúcej odmenu za zastupovanie. Zástupkyňa navrhovateľov nie je zapísaná v zozname advokátov, navrhovateľov zastupuje na základe splnomocnenia podľa § 27 ods. 1 O.s.p. ako fyzická osoba, a odmenu, ktorú jej navrhovatelia vyplatili nemôže súd zohľadniť v rámci rozhodovania o náhrade trov konania, pretože takáto odmena nepatrí medzi trovy konania podľa § 137 ods. 1 O.s.p.. Súd potom zaviazal odporcu 1/, aby navrhovateľom zaplatil z trov konania 5.978,61 Eur (súdny poplatok 5.946 Eur + poštovné 4,45 Eur + cestovné náhrady 28,16 Eur) ich náhradu v pomere 81,66%, t.j. sumu vo výške 4.882,13 Eur.

Odporcu 2/, proti ktorému bol návrh v celom rozsahu zamietnutý má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania. Trovy konania odporcu 2/ predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré uplatnil vo vyčíslení zo dňa 7.12.2015 vo výške 2.980,03 Eur. Právny zástupca odporcu 2/ prevzal zastúpenie odporcu 2/ dňa 27.3.2015, ako vyplýva z plnomocenstva zo dňa 27.3.2015, kedy už bol predmet konania znížený na sumu 99.100 Eur, keďže uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 14C 69/2014-28 zo dňa 16.1.2015 o zastavení konania v časti o zaplatenie 10.000 Eur bolo doručené odporcovi 2/ dňa 9.2.2015 a právoplatnosť nadobudlo dňa 17.3.2015. Od začiatku poskytovania právnych služieb odporcovi 2/ sa tieto právne služby týkali zaplatenia sumy 99.100 Eur. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 14C 69/2014-65 zo dňa 16.9.2015 o zastavení konania v časti o zaplatenie 15.303,83 Eur sa predmet konania obmedzil na sumu 83.796,17 Eur. Právny zástupca odporcu 2/ uplatnil trovy za 4 vykonané účelné úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 27.3.2015, podanie písomného vyjadrenia k návrhu 30.3.2015, účasť na pojednávaniach v dňoch 16.9.2015 a 4.12.2015. Za prvé tri z týchto úkonov pri hodnote sporu 99.100 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 619,09 Eur x 3 úkony, a za úkon účasť na pojednávaní dňa 4.12.2015 vzhľadom na hodnotu sporu 83.796,17 Eur prislúcha základná sadzba tarifnej odmeny 592,53 Eur. Za uvedené úkony patrí podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky režijný paušál vo výške 8,39 Eur x 4 úkony. Pretože je právny zástupca odporcu 2/ platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 citov. vyhlášky patria trovy právneho zastúpenia 2.483,36 Eur zvýšené o 20% DPH /496,67 Eur/. Súd potom zaviazal navrhovateľov 1/, 2/, aby odporcovi 2/ zaplatili náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.980,03 Eur, a to do rúk právneho zástupcu odporcu 2/ podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.