

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213573
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314213573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : DPS financial consulting s. r. o. so sídlom Mikovíniho 10 Trnava, zast. advoconsulting s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Tamaškovičova 17/2742Trnava, proti žalovanej : K. C. L.. XX.XX.XXXX, J. L.. Š. XXX/XX B., o zaplatenie 149, 55 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 149, 55 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 133, 76 eur od 28.09.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, E. : XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia 59, 14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 12.06.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 149, 55 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 133, 76 eur neuhradený debetný zostatok na bežnom účte zriadenom podľa zmluvy o bežnom účte a 15, 79 eur je úrok z úveru ku dňu 27.09.2013. Uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. so žalovanou uzatvorili zmluvu bežnom účte. Žalovaná porušila obchodné podmienky a žalobcovi vznikla pohľadávka z nepovoleného prečerpania, preto žalobca dňa 21.11.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 30.04.2015 č. k. 9C/164/2015 - 28 bol zrušený uznesením 25.08.2015 č. k. 9C/164/2015 - 50, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Predmetom konania je zaplatenie 149, 55 eur s príslušným, ktorá suma predstavuje neuhradený debetný zostatok na účte žalovanej.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil podrobne so žalobou a jej doplnením (čl. 14), upozornením (čl. 15), zmluvou o postúpení pohľadávky (čl. 17), tiež so zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby (čl. 25), platobným rozkazom (čl. 28), správami, uznesením (čl. 50) a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 14.05.2009 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby číslo zmluvy XXXXXXXXXXX, podľa bodu 1. o zriadení účtu typu bankových produktov v kombinácii s balíkom EXTRA a vydal jej platobnú kartu VIS Electron. Na účte je vykazovaný debetný zostatok ku dňu 27.09.2013 vo výške 133, 76 eur. Dlh na istine tak predstavuje 133, 76 eur a úrok vo výške 15, 79 eur.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi ktorý vznikol uzavretím zmluvy je obchodnoprávnym vzťahom, avšak jednotlivé zmluvné dojednania nesmú byť v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a s ďalšími predpismi o ochrane spotrebiteľa.

V predmetnej veci sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu na svojom bežnom účte, preto ju súd zaviazal na zaplatenie debetného zostatku. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaná sa dostala do debetu už 27.09.2013, ktorý nevyrovnala a prečerpanie činí 133, 76 eur. Za obdobie do 27.09.2013 činí úrok 15, 79 eur.

Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti, keď prečerpala povolený limit a včas neuhradený zostatok na svojom účte nevyrovnala, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28.09.2013 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka .

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v plnej uplatnenej výške. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktoré žalobca zaplatil na účet súdu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia predstavujú dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a podanie na súd) á 16, 60 eur + režijný paušál + 20 % DPH (2 x 16, 60 eur + 2 x 8, 04 eur režijný paušál + 20 % DPH), spolu 59, 14 eur, ktoré súd žalovanú zaviazal zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 04.12.2015