

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010040
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010040.2

Rozhodnutie

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 4. decembra 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

obžalovaného D. U. I. P. J. D. Č. Í. B. J., M.. X. X. XXXX F. B., trvale bytom L. B., t. č. bytom P. Č.. XXX, G., G. C. L.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 2 Pv 521/14/5505-6 zo dňa 4. 2. 2015, pre skutok, že

v období od augusta 2014 do 4. 12. 2015 svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne v plnej výške neplnil, hoci mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/41/2012-51 zo dňa 16. 5. 2012, právoplatným a vykonateľným dňa 29. 5. 2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, sa zaviazal platiť výživné na svojho syna T. T., M.. XX. XX. XXXX, vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk jeho matky C. T., M.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. E. XXX/X, C. L., s výnimkou mesiaca október 2014, kedy na výživnom zaplatil 20,- Eur, mesiaca november 2014, kedy na výživnom zaplatil 70,- Eur a mesiaca december 2014, kedy na výživnom zaplatil 50,- Eur, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Liptovskom Mikuláši ani inde neplnil, pretože je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi a prostriedky k obžive si zabezpečuje predajom časopisu Notabene, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený dňa 23. 9. 2014 pre nespoluprácu, hoci v spoločnosti Tesla, a. s., Pálenica 53/79, Liptovský Hrádok, uzavreli s ním dohodu o vykonaní práce s nástupom do pracovného pomeru dňa 2. 6. 2014, kde sa nedostavil, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom C. T.Í. najmenej 660,- Eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/89/2013 zo dňa 1. 7. 2013, právoplatným dňa 1. 10. 2013, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pretože dňa 18. 2. 2015 zaplatil sumu 50,- Eur, dňa 11. 3. 2015 zaplatil sumu 210,- Eur a dňa 18. 11. 2015 zaplatil sumu 400,- Eur,

ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 4. decembra 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa