

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115205768
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115205768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. XXX, občan SR, proti odporcovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. T. I., S. C. XXXX/XX, občan SR, o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Navrhovateľ je povinný platiť odporkyni výživné od 01.02.2016 vo výške 30,- € mesačne vopred k rukám odporkyne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Týmto rozsudkom sa mení vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určená rozsudkom OS Žilina Sp.zn. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, v spojitosti s rozsudkom OS Žilina 15P/151/2013-173 zo dňa 11.02.2014, v spojitosti s rozsudkom KS Žilina Sp.zn. 9Cop/30/2014-193 zo dňa 24.04.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2015 domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného z 50,- € na 30,- €, a to z dôvodov zdravotných aj finančných, momentálne je na PN 13 mesiacov a podal si žiadosť o invalidný dôchodok, ktorý mu schválili 27.02.2015. Poberá dávku v práceneschopnosti 152,- € a z tejto sumy nemôže vyplácať výživné určené súdom, ako i platiť za plyn a elektrinu sumu necelých 100,- €. Navrhovateľovi pomáha pri znášaní jeho výdavkov jeho matka S. B., ktorá ho aj živí a zo svojho dôchodku mu pomáha mesačne uhrádzať jeho výdavky. Matka navrhovateľa je však tiež chorá a navrhovateľ od nej nemôže žiadať, aby za neho platila jeho výdavky.

Navrhovateľ v konaní pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z predvolania Sociálnej poisťovne, pobočky v Čadci (č.l. 3 spisu) súd zistil, že navrhovateľ bol predvolaný na deň 27.02.2015 na písanie žiadosti o invalidný dôchodok a ústne pojednávanie o posúdení invalidity.

Z platobného dokladu SIPO (č.l. 4 spisu) súd zistil, že na adrese : B. G., č. domu XXX, XXX XX T. bola predpísaná na úhradu v mesiaci 02/15 platba 98,64 € za plyn, rozhlas a TV a elektrinu (z toho za plyn 63,- € a za elektrinu 31,- €).

Z poštového poukazu zo dňa 27.01.2015 súd zistil, že navrhovateľ poukázal N. B., S. potok XXXX, Y. T. I. sumu 156,- €.

Z platobného dokladu SIPO 2 za obdobie 09/15 (č.l. 14 spisu) súd zistil, že na adrese platiteľa: B. G. č.d. XXX/ XXX XX T. bolo predpísané na úhradu 108,14 €, z toho ako záloha za plyn 63,- €, za rozhlas a TV 4,64 € a ako záloha za elektrinu 40,50 €.

Z platobného dokladu SIPO 2 za 12/15 mal súd preukázané, že bola na úhradu predpísaná suma 98,14 €, z toho ako záloha za plyn 53,- €, za rozhlas a TV 4,64 € a ako záloha za elektrinu 40,50 €, z ktorého dokladu mal súd preukázané, že záloha za plyn bola znížená oproti predchádzajúcemu obdobiu o 10,- €.

Z platobného príkazu na výplatu dávok súd zistil, že navrhovateľovi bola za obdobie 02/15 vyplatená dávka 152,10 €.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti (č.l. 5 spisu) súd zistil, že navrhovateľ je práceneschopný od 03.02.2014 s tým, že má stanovenú kontrolu na deň 19.03.2015.

Navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 16.09.2015 oznámil, že dňa 11.09.2015 navštívil lekára - ortopéda z dôvodu zhoršenia svojho zdravotného stavu, na ktorý sa musí liečiť, a to ožarovaním na onkológii. Dostáva 219,- € dôchodku, z čoho platí SIPO 108,14 € a výživné 156,- €.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.04.2015 (č.l. 43) súd zistil, že navrhovateľovi bol od 23.01.2015 priznaný invalidný dôchodok v sume 219,- € mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že navrhovateľ bol za invalidného uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odborného posudku o invalidite, vyhotoveného Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca dňa 27.02.2015, súd zistil, že odporca bol dlhodobo v sledovaní a liečbe neurológa pre degeneratívne zmeny na chrbtici, pričom vo februári 2015 pri neurologickom vyšetrení bol stav považovaný neurológom za trvalý po vyčerpaní konzervatívnych možností liečby a neindikovaný k neurochirurgickej intervencii. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 45 % a po navýšení o 10 % pre postihnutie rameno vľavo s ohľadom na priebeh ochorenia, liečbu, funkčný nález i poslednú profesiu je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Môže vykonávať prácu len v prostredí bez dvíhania a nosenia ťažkých bremien, bez prác vo vynútených polohách, bez preťažovania chrbtice a HKK. Môže vykonávať prácu fyzicky nenáročnú s možnosťou striedania pracovných polôh. Ako dátum vzniku invalidity bol uvedený deň 23.01.2015.

Zo sprievodného listu na röntgenologické ošetrenie zo dňa 21.08.2015 a výmenného listu - poukazu na odborné vyšetrenie, ošetrenie zo dňa 11.09.2015 súd zistil, že navrhovateľ bol odoslaný ortopédom N. N. I. na RTG - th na obe ramená pre PAHS cacarea.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 11C/217/99-24 zo dňa 06.05.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.1999, súd zistil, že manželstvo účastníkov G. B., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne N. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 12.06.1993, bolo rozvedené, maloleté deti G., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, boli na čas po rozvoze zverené do výchovy a starostlivosti odporkyne. Navrhovateľ bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na mal. G. 500,- Sk mesačne, mal. I. sumou 500,- Sk mesačne a mal. D. sumou 500,- Sk mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť do výživy 09.10.2009, súd zistil, že vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zvýšenie výživného bolo konanie v časti o úpravu styku otca s maloletými deťmi zastavené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na výživné syna G. B. sumu 56,- €, na výživu maloletej I. B. sumu 50,- € a na výživu maloletej D. B. sumu 50,- € mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 15P/151/2013-173 zo dňa 11.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2014 v spojení s rozsudkom KS 9CoP/30/2014-193 súd zistil, že súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú D. B. zamietol, súd návrh I. B., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného zamietol a návrh otca na zníženie výživného zamietol. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že matka návrhom žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca na v tom čase maloletú I. zo sumy 50,- € na 200,- € a návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nastala zmena pomerov u vtedy maloletej I., ktorá už študuje na strednej škole v Čadci, pričom výživné, ktoré otec platí, nestačí pokryť potreby detí. V priebehu konania dosiahla I. plnoletosť, stala sa účastníčkou konania a navrhla zvýšiť výživné na 200,- € mesačne. Otec žiadal súd o zníženie výživného na I. na 30,- € mesačne. Na

odôvodnenie návrhu uviedol, že je bez práce, evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi. Lieči sa na vysoký krvný tlak a má zdravotné problémy s chrbticou, ktoré mu bránia nájsť si prácu. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že o výživnom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Žilina č.k. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, pričom o rozhodovaní o výživnom na maloletú I. vo výške 50,- € vychádzal súd zo skutočnosti, že maloletá I. bola žiačkou 9. ročníka základnej školy, kde boli bežné výdavky a matka v tom čase pracovala v spoločnosti INA Kysuce a.s., kde za obdobie 01-12/2008 dosahovala čistý príjem v priemere 17.242,- Sk mesačne a za obdobie 01-06/2009 mala čistý príjem v sume 577,- € mesačne.

Otec bol živnostník, pričom z potvrdenia daňového úradu vyplýva, že v roku 2008 mal príjmy zo živnosti v sume 93.790,- Sk, výdavky 83.290,- Sk a základ dane mal 10.500,- Sk, mesačne by teda príjem otca bol v sume 875,- Sk. Súd v porovnaní s rozhodnutím 13P/38/2009-51 konštatoval v konaní 15P/151/2013 určitú zmenu v odôvodnených nárokoch detí I. a maloletej D. v súvislosti s celkovým telesným rastom a ich nástupom na stredné školy, v ktorej súvislosti majú nepochybne zvýšené výdavky napr. na učebnice cudzieho jazyka, inak majú bežné výdavky v škole obdobne ako v minulosti a oproti pôvodnému rozhodnutiu sa nijako nezmenil zdravotný stav, či ďalšie výdavky na deti. Nástup I. a maloletej D. na strednú školu nepovažoval súd za podstatnú zmenu, odôvodňujúcu návrh matky na zvýšenie výživného. Zmenila sa situácia na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému D., nar. XX.XX.XXXX. Matka bola od 08.12.2012 do 31.12.2012 práceneschopná a od 03.01.2013 na materskej dovolenke. Otec bol od 01.07.2011 evidovaný ako nezamestnaný a od tohto dňa poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 118,30 € mesačne. Súd mal preukázané zo správy I. S. H., internistu, že podľa zdravotnej dokumentácie otec netrpí zdravotnými problémami, ktoré by mu neumožňovali výkon práce, okrem prác vykonávaných vo výškach, pričom posledné vyšetrenie v jej ambulancii bolo dňa XX.XX.XXXX a navrhovateľ odvtedy na interné kontrolné vyšetrenie neprišiel. Zo správy MUDr. S. U., neurológa mal súd preukázané, že z neurologického hľadiska nie sú u otca obmedzenia pre výkon práce, pričom naposledy bol v jej ambulancii 03.12.2013.

Súd mal preukázané, že hoci má otec zdravotné problémy, tieto mu nebránia vo výkone práce (s obmedzením práce vo výškach). Z vyjadrenia ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, mal súd preukázané, že otec s úradom spolupracuje, pravidelne preukazuje hľadanie si zamestnania. Zároveň uviedli z databázy voľných pracovných miest tie, ktoré by boli vhodné aj pre otca. Súd teda uzavrel, že otec má možnosť nájsť si zamestnanie aspoň formou brigád a nemôže sa stále vyhovárať na svoj zhoršený zdravotný stav.

Odporkyňa sa vyjadrila k návrhu podaním doručeným súdu dňa 29.10.2015. Uviedla, že navštevuje 2. ročník vysokej školy - Trnavskej univerzity, Pedagogickej fakulty, v súvislosti s čím má výdavky, ktoré špecifikovala aj na pojednávaní. Uviedla, že otec jej nad rámec určeného výživného nedáva žiadne finančné prostriedky a nekupuje jej žiadne darčeky v súvislosti so sviatkami alebo Vianocami. Vôbec sa nezaujíma o jej prospech, záujmy, ani o zdravotný stav. Počas pojednávania o zvýšení výživného, ktoré prebiehalo v roku 2013, previedol všetky svoje nehnuteľnosti na svoju matku S. B.. Pritom pozemok pri dome má takú hodnotu, že keby ho navrhovateľ predal, mal by peniaze pre seba, aj pre svoje deti. Namiesto toho špekuloval, ako deti o všetko pripraviť.

Z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 04.12.2015 súd zistil, že ako výlučný vlastník domu č.súp. XXX na parc.č. XXXX/X, a parc.č. XXXX/X o výmere 322 m² zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere 118 m² záhrady a parc.č. XXXX/X o výmere 412 m² záhrady je vedená S. B., rod. U., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu. uviedol, že má ortopedické a neurologické ochorenie, súhlasí s tým, aby údaje z jeho zdravotnej dokumentácie boli použité pre účel tohto konania. Jeho príjem predstavuje 219,- € invalidného dôchodku, pričom jeho výdavky predstavujú výživné, ktoré platí na svoje dcéry I. a D. vo výške 50,- € na každú, ďalej platí za plyn zálohu 63,- €, za rozhlas a TV RTVS 4,64 €, celkove tieto platby predstavujú 108,14 €, ktoré platí formou SIPA. Bol nútený požiadať elektrárne, aby mu bola znížená záloha na elektrinu o 10,- €, aby mal na zaplatenie alimentov.

Odporkyňa uviedla, že trvá na tom, aby vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej zostala v určenej sume 50,- € a nesúhlasí so znížením.

Odporkyňa uviedla, že navštevuje pedagogickú fakultu Trnavskej univerzity, študuje formou denného štúdia. Poberá sociálne štipendium vo výške 215,- € a otec jej prispieva výživným 50,- € mesačne. Odporkyňa vynakladá mesačne na ubytovanie 70,- €, na cestovné 40,- €, na drogériu do 30,- €, na stravu na internáte do 70,- €, mesačne si dobíja kartu ISIC, sumou 40,- €, ktorá suma je súčasťou 70,- €, ktoré vynakladá na stravu. Odporkyňa študuje špecializáciu učiteľstvo v materskej škole, v rámci čoho sa zúčastňuje praxe a potrebuje na telesnú výchovu a výtvarnú výchovu určité pomôcky, ako farebný papier, voskovky, papiere rôzneho materiálu, temperové farby, fixky, teda písacie, kresliace potreby, a ďalší materiál, napr. na výrobu rôznych hračiek. Na telesnú výchovu si kupovala úbor a tenisky. Pri príprave na túto prax si musí vyrábať rôzne pomôcky, za ktoré musí platiť. Tieto položky si hradí zo sociálneho štipendia. Vynakladá výdavky na oblečenie, teraz som si kupovala bundu a topánky, za ktoré zaplatila 100,- €. Výživné od otca vo výške 50 € vynakladá na výdavky vynakladané doma - na chod domácnosti, ako elektrinu, plyn, vodu a stravu doma. Uviedla, že navrhovateľ je vlastníkom motorového vozidla.

Uviedla, že navrhovateľ s ňou nekomunikuje odvtedy, ako sa dozvedel, že jej matka čaká dieťa so svojím priateľom, čo bolo pred tromi rokmi.

Navrhovateľ uviedol, že nie je schopný pracovať a absolvuje liečbu ožarovaním, poprel tvrdenie odporkyne, že vlastní motorové vozidlo.

Navrhol, aby o znížení jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyni bolo rozhodnuté s tým, že výživné vo výške 50,- € ešte v mesiaci decembri 2015 zaplatí, pričom v januári bude platiť výživné vo výške 30,- €.

Odporkyňa navrhla doplniť dokazovanie na preukázanie výšky svojich výdavkov výsluchom svedkyne - svojej matky. Súd uvedené dokazovanie nepripustil vzhľadom na jeho nadbytočnosť, keďže navrhovateľ tvrdenia odporkyne, uvádzané v súvislosti s jej výdavkami, nerozporoval.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej aj ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 3 ZoR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. V zmysle § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Navrhovateľ sa domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti zo sumy 50 € mesačne na sumu 30 €, a to v zmysle spresnenia uvedeného navrhovateľom na pojednávaní, za obdobie od 01.02.2016.

Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj k dohodám vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu. Aj v prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Zo znenia ust. § 78 vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita zo strany dotknutých osôb (ide o výlučne návrhové konanie).

Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti.

Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia budú však len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno teda vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu.

Súd mal preukázané, že odporkyňa je dcérou navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporkyňa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej stále trvá.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu navrhovateľa o zníženie výživného zo sumy 50 € mesačne na sumu 30 € mesačne vyhovel, a to za obdobie od 01.02.2016, vzhľadom na návrh navrhovateľa na pojednávaní, keď navrhovateľ navrhol, aby o znížení jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyňi bolo rozhodnuté s tým, že výživné vo výške 50,- € ešte v mesiaci decembri 2015 zaplatí. Keďže výživné je splatné mesačne vopred, navrhovateľ výživné za mesiac január 2016 uhradil v decembri 2015 v pôvodnej výške 50 €, preto súd rozhodol o znížení výživného od 1.2.2016, pričom výživné za mesiac február 2016 je splatné v januári 2016.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že na strane navrhovateľa došlo v čase od posledného rozhodnutia o jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyňi (rozsudkom OS Žilina sp.zn. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, v spojitosti s rozsudkom OS Žilina 15P/151/2013-173 zo dňa 11.02.2014, v spojitosti s rozsudkom KS Žilina sp.zn. 9Cop/30/2014-193 zo dňa 24.04.2014) k zmene pomerov, navrhovateľ bol uznaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 16.04.2015 invalidným a bol mu od 23.01.2015 priznaný invalidný dôchodok v sume 219,- € mesačne vzhľadom na jeho zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokiaľ v rozsudku 15P/151/2013 konštatoval okresný súd, že otec bol od 01.07.2011 evidovaný ako nezamestnaný a od tohto dňa poberal dávku v hmotnej núdzi v sume 118,30 € mesačne a že hoci má otec zdravotné problémy tieto mu nebránia vo výkone práce, (s obmedzením práce vo výškach), pričom z vyjadrenia ÚPSVaR Žilina mal súd v konaní 15P/151/2013 preukázané, že otec s úradom spolupracuje, pravidelne preukazuje hľadanie si zamestnania a podľa názoru súdu otec má možnosť nájsť si zamestnanie aspoň formou brigád a nemôže sa stále vyhovárať na svoj zhoršený zdravotný stav, súd mal v tomto konaní 4C/114/2015, a to z odborného posudku o invalidite, vyhotoveného Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca dňa 27.02.2015, preukázané, že pomery u navrhovateľa sa v čase od posledného rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyňi zmenili. Navrhovateľ má chronické zdravotné problémy, bol dlhodobo liečený, pričom pri jeho liečbe boli vyčerpané konzervatívne možnosti liečby, nebol odporúčaný k neurochirurgickej intervencii, pričom miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je z dôvodov neurochirurgického ochorenia 45 %. Z dôvodu ochorenia ramenného kĺbu je v sledovaní a liečbe ortopéda, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu uvedeného ochorenia bola navýšená o 10 % (pre postihnutie ramena). Súd mal preukázané zo sprievodného listu na röntgenologické vyšetrenie a výmenného listu - poukazu na odborné vyšetrenie, že zdravotné problémy u navrhovateľa pretrvávajú, teda v porovnaní s obdobím, kedy okresný súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného v konaní 15P/151/2013 rozsudkom zo dňa 11.02.2014, kedy súd konštatoval že hoci má otec zdravotné problémy, tieto mu nebránia vo výkone práce, v súčasnosti je zrejmé, že odporca má obmedzené schopnosti vykonávať práce a navyše má aktuálne ďalšie zdravotné problémy, súvisiace s ochorením ramenného kĺbu, pre ktoré i bola navýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %, a to na 55 % a z dôvodu ktorých absolvuje ďalšie lekárske vyšetrenie. Navrhovateľ má teda v porovnaní s obdobím, kedy bolo naposledy rozhodované o jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, svoj zdravotný stav výrazne

zhoršený, z dôvodu ktorého sa v súčasnej dobe zamestnať nemôže. Pre úplnosť súd poukazuje, že aj v čase podávania návrhu na začatie konania dňa 02.03.2015 bol navrhovateľ práceneschopný.

Príjem navrhovateľa tak predstavuje len dávka invalidného dôchodku v sume 219,- € mesačne, ktorý mu bol priznaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 16.04.2015, a to od 23.01.2015, z ktorého uhrádza svoje základné životné potreby, ako stravu a výdavky spojené s bývaním vo výške 98,14 €.

Pokiaľ odporkyňa poukazovala, že navrhovateľ previedol vlastníctvo rodinného domu s pozemkom na svoju matku, súd konštatuje, že táto skutočnosť nemá na vyživovaciu povinnosť navrhovateľa žiadny vplyv a i keby navrhovateľ ostal vlastníkom týchto nehnuteľností, jedná sa o nehnuteľnosti, ktoré neprinášajú žiaden zisk a slúžia na uspokojovanie potrieb súvisiacich s bývaním.

S poukazom na zásadu zakotvenú v § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, je zrejmé, že životná úroveň navrhovateľa neumožňuje v súčasnej dobe plniť si vyživovaciu povinnosť voči odporkyni vo výške 50 € mesačne. Súd mal na základe takto vykonaného dokazovania preukázať, že na strane navrhovateľa nie sú také príjmové pomery, ktoré by mu umožňovali platiť výživné vo výške 50 € mesačne stanovenej rozsudkom OS Žilina Sp.zn. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, v spojitosti s rozsudkom OS Žilina 15P/151/2013-173 zo dňa 11.02.2014, v spojitosti s rozsudkom KS Žilina Sp.zn. 9Cop/30/2014-193 zo dňa 24.04.2014, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).