

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207720
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313207720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: RWE Energie, a.s., IČO: 49 903 209, so sídlom Klíšská 940, 40117 Ústí nad Labem, Česká republika, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 237 406, so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, proti odporcovi: K. R.O., B. XX.XX.XXXX, B. X. K. X, v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 8.134,20 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 8.134,20 Kč, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.747,58 Kč počnúc dňom 26.10.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 100,00 Kč počnúc dňom 3.12.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 186,62 Kč počnúc dňom 4.1.2011 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,00 Kč počnúc dňom 7.2.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 28,50 Eur na súdnom poplatku a 78,07 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedený v Tatra Banke, a.s. č. účtu 2911965099/1100, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 8134,20 Kč s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za dodávky zemného plynu. V podanom návrhu uviedol, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 22.7.2009 Zmluvu o združených službách dodávky plynu. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ a odporca ako odberateľ. Navrhovateľ na základe takto záväzkového vzťahu riadne a včas plnil a teda dodal odporcovi zemný plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta odporcu v súlade so zákonom č. 458/2000 Sb. Na základe poskytnutého plnenia navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 115001237786 na sumu 7748,58 Kč, faktúru č. 152400134800 vo výške 100 Kč - zmluvná pokuta, faktúru č. 192000273514 na sumu 186,62 Kč a faktúru č. 153000025830 o výške 100 Kč - zmluvná pokuta. Odporca uvedené faktúry neuhradil ani čiastočne. Tým že odporca neuhradil dohodnutú sumu riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, a na základe toho si navrhovateľ uplatňuje aj právo na zákonný úrok z omeškania zo súm jednotlivých faktúr.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 14.1.2014 pod č.k. 15Ro/152/2013-46. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 3.10.2014 pod č.k. 15Ro/152/2013-62 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcom sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.5.2015 pod č.k. 7C/287/2014-77.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 5.11.2015, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 4.12.2015. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 22.7.2009 s odporcom Smlouva o sdružených službách dodávky plynu č. 130060057502, zákaznícka kategória: DOM. Zmluva bola uzavretá na dodávku plynu na odberné miesto spotreby: 9300166960, Hradištská 29, 293 06 Kosmonosy. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako obchodník zaviazal dodávať odporcovi ako zákazníkovi zemný plyn a zaistiť na vlastné meno a na vlastné náklady prepravu plynu, distribúciu plynu a uskladnenie plynu a zákazník sa zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Navrhovateľ vystavil „Potvrzení o převzatí plynoměru zákazníkem“ zo dňa 27.7.2009 a to typ ME 159-PR-BK G4 výrobné číslo 3030652, dátum odpočtu 27.7.2009, konečný stav 2.211. Odporca svojim podpisom potvrdil prevzatie predmetného meracieho zariadenia - plynomeru. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 115001237786 dňa 4.10.2010 za obdobie od 21.9.2009 do 3.10.2010 vo výške 7747,58 Kč, so splatnosťou dňa 25.10.2010; faktúru č. 192000273514 dňa 14.12.2010 za fakturačné obdobie od 4.10.2010 do 24.10.2010, so splatnosťou dňa 3.1.2011. Odporca bol na omeškanie s úhradami faktúr oboznámený upoznením zo dňa 7.3.2011, ktorou bol odporca vyzvaný na úhradu omeškaných platieb vo výške 8134,20 Kč vrátane zmluvnej pokuty vo výške 100 Kč - splatná dňa 2.12.2010, vo výške 100 Kč - splatná dňa 6.2.2011.

Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

V tomto spore bol odporca ako spotrebiteľ účastníkom zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ktorého obsahom bola dodávka plynu do jeho domácnosti - odberné miesto v Čechách. Odporca má trvalé bydlisko na území SR čo bolo uvedené aj v zmluve. Za tejto situácie je tunajší súd príslušný rozhodovať o podanom návrhu navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môže tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Účastníci zmluvy sa v čl. 8 bod 2 Obchodných podmienok združených služieb dodávky zemného plynu dohodli, že právne vzťahy medzi nimi sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákonník, ve znení neskorších predpisov, zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákonník a Energetickým zákonom.

Podľa § 72 ods. 2 zák. 458/2000 Sb. o podmínkach podnikaní a o výkone štátnej správy v energetických odvetviach a o zmene niektorých zákonov (Energetický zákon) účinného v Českej republike ku dňu

uzatvorenia zmluvy, smluvou o sdružených službách dodávky plynu sa zavazuje výrobce plynu alebo obchodník s plynom dodávať zákazníkovi plyn a zajišťať na vlastný jméno a na vlastný účet alespoň jednu ze služieb prepravy plynu, distribuce plynu alebo uskladnení plynu a zákazník sa zavazuje zaplatiť za dodávku plynu cenu a za prepravu plynu alebo distribuci plynu cenu uplatnenou v souladu s cenovou regulaci. Uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu dochází k prenesení odpovědnosti za odchýlku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynem. Smlouva o združených službách dodávek plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem.

Podľa § 517 ods. 1 Občanského zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013 dlžník, ktorý svoj dlh žádne a včas nesplní, je v prodlení. Jestli že jej nesplnění ani v dodatočne priměřené lhute věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit, jede li o plnění delitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013 jede - li o prodlení s plněním penežitěho dlhu, má věřitel právo požadovat od dlžníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR, kterým se stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podle Občanského zákonníku 142/1994 Sb účinného do 30.6.2013 výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši respektive sadzbe stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí., které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bod.

Podľa čl. 3 bodu 10 Obchodných podmienok, pre prípad omeškania s platbami si strany zjednávajú povinnosť dlžníka zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške. Obchodník je ďalej oprávnený požadovať na zákazníkovi zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Kč za každý jednotlivý prípad omeškania presahujúci 10 pracovných dní. Obchodník je oprávnený zmluvnú pokutu vyúčtovať zvláštnou faktúrou, alebo súčasne s ktoroukoľvek nasledujúcou faktúrou vystavenou obchodníkom.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o združených službách dodávky plynu dňa 22.7.2009, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn do jeho domácnosti a odporca sa zaviazal zaplatiť za to dojednanú cenu. Navrhovateľ spotrebu plynu vyúčtoval uvedenými faktúrami. Navrhovateľ v konaní preukázal predložením splatných faktúr, že odporcovi poskytol v období od 21.9.2009 do 24.10.2010 zemný plyn, za čo mu vyúčtoval cenu celkom vo výške 7934,20 Kč (7747,58 Kč a 186,62 Kč), ktorú odporca navrhovateľovi neuhradil. Odporca predmetný dlh neuhradil ani na dodatočnú výzvu navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn, pričom odporca nepreukázal, že si splnil svoju povinnosť voči navrhovateľovi a to uhradiť cenu za dodaný zemný plyn, súd posúdil nárok navrhovateľa na zaplataenie žalovanej sumy za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil vyúčtované sumy za dodanie zemného plynu, navrhovateľ si uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 200 Kč. Súd mal v konaní preukázané, že odporca nezaplataením faktúr porušil svoju povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, teda uhrádzať zúčtované faktúry za odobratý zemný plyn riadne a včas, z uvedeného dôvodu vznikol potom navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorú si vyúčtoval faktúrou č. 152400134800 (splatná 2.12.2010) vo výške 100 Kč a faktúrou č. 153000025830 (splatná 6.2.2011) vo výške 100 Kč. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplataenie tejto žalovanej sumy.

Keďže odporca nesplnil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr. Do omeškania sa dostal dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry, preto súd priznal navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Úroková sadzba je stanovená v súlade s nařízením vlády ČR č. 142/1994 Sb.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov vo výške 18,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 78,07 Eur na trovách právneho zastúpenia t.j. 2 úkony po 24,90 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia,

podanie návrhu na začatie konania), 2xRP po 7,63 Eur, čo spolu činí 65,06 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 13,01 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu a náhrady za úkon právnej služby v podaní zo dňa 29.9.2015, ktoré obsahuje ospravedlnenie neúčasti na pojednávanie 4.11.2015 a žiadosť o rozhodnutie bez prítomnosti navrhovateľa s odkazom na neúmerne navyšovanie trov konania účasťou na

pojednávaní, pričom súčasne si právny zástupca uplatnil náhradu za dodatočné trovy a to jeden úkon - písomné podanie podľa § 13a ods. 1 písm. c/ „písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej“. Predmetné podanie zo dňa 29.9.2015 podľa názoru súdu nespĺňa kritérium trov, na ktoré by vznikol účastníkov nárok na ich náhradu a to trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a ani úkon právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktorým nemôže byť niekoľko slovné vyjadrenie o dôvodnosti nároku. Súd poukazuje i na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého môže súd pri drobných sporoch, ktorým je aj daná právna vec, trovy nepriznať alebo znížiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 4.12.2015