

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206208
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315206208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dášou Onuferovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. I , Bratislava, IČO:OO 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. Martina. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XXX, D., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom: A. C., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur JUDr. Vladimírovi Kánovi advokátovi, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, na účet vedený v SLSP, a.s., IBAN: I SWIFT: Z., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2015 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 70,70 eur dôvodiac, že tento pri kontrole cestovných lístkov dňa 02.11.2014 na linke MHD č. 61 sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplateným lístkom a uvedenú úhradu odmietol uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 08.12.2014.

Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporcu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 17C 220/2015-16 zo dňa 02.09.2015 mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Vo veci bol dňa 04.12.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 1 15a ods. 2 O.s.p. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 12.11.2015.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok vypracovaného podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1248, číslo odznaku 18, v ktorom tento uviedol, že dňa 02.11.2014 v čase o 7.27 hod. vykonal kontrolu na linke č. 61, číslo voza 2849, v úseku zastávok

Račianske mýto - Karpatská a zistil porušenie tarifo - prepravných podmienok vo forme cestovania s neplatným cestovným lístkom u cestujúceho odporcu, začo mu uložil zaplatiť postih 70 eur a cestovné vo výške 0,70 eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním -znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplateného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa § 16 ods. 4 písm. b) cit. zákona, cestujúci je povinný kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) cit. zákona, cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) cit. zákona, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) cit. zákona, tarifa upravuje sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom.

Podľa § 17 ods. 1 písm. c) cit. zákona, tarifa upravuje ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim.

Podľa § 17 ods. 1 písm. d) cit. zákona, tarifa upravuje ceny za prepravu autobusových zásielok.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) cit. zákona, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 1 písm. f) cit. zákona, tarifa upravuje podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktorá nadobudla účinnosť dňom 1.5.2014 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2013 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, v súlade s článkom 3 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007, § 19 ods. 2 a § 21 ods. 2 a ods. 6 písm. c) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 21 ods. 6 písm. d) Zákona č. 541/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách po dohode s dopravcom.

Podľa článku 2 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,70 eur).

Podľa článku 3 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia (cestovného lístka) 70 eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 02.11.2014 o 7.27 hod. na linke č. 61 porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, a ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov súdneho konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur (za 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd á 16,60 eur + 20% DPH a 1 x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčísliť trovy právneho zastúpenia sumou 89,96 eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 eur + DPH, 3 x režijný paušál á 8,39 eur + DPH). Súd v danom prípade dospel k záveru, že aj keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov sčasti nepriznal.

Uplatnenú náhradu trov konania za pokus o zmier v sume 16,60 eur zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 8,39 eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že sa nejedná o úkon právnej služby upravený v § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 eur zvýšenej o 20% DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 8,39 eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie vecí, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnemu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu,

a tak znížiť neprímerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).