

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22Cb/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210130
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715210130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Igorom J., v právnej veci žalobcu: DOMSPRÁV s.r.o. byty, teplo a iné služby, so sídlom Štefánikova 44, Michalovce, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: Peter Slivka - zubná technika, IČO: XXXXXXXX, miesto podnikania Lesné 51, 071 01 Michalovce, o zaplatenie sumy 633,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.6.2015, č. k. 22Cb/119/2015-23.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 633,49 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 633,49 EUR od 27.5.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 37,50 EUR titulom súdneho poplatku, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.5.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 633,49 EUR s prísl., titulom nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o dodávke a odbere tepla na vykurovanie. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. 03-ORG-2013 o dodávke a odbere tepla na vykurovanie nebytového priestoru v objekte Komenského 42, Michalovce. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, do 1.4.2013. Na základe uvedenej zmluvy dodával žalobca žalovanému teplo, kde dodávku tepla následne vyfakturoval mesačne žalovanému faktúrami na celkovú sumu 633,49 EUR, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Preto ho konajúci súd uznesením zrušil.

Podľa § 173 ods. 2 tretia veta O.s.p., súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vo veci bolo vydané uznesenie zo dňa 5.8.2015, na základe ktorého bolo žalovanému uložené, aby sa k návrhu žalobcu písomne vyjadril v lehote 15-tich dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo svojich vyjadrení k návrhu rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol poučený, že v prípade, ak tak neurobí a bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p..

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa odseku 6 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Žalovaný sa v stanovenej lehote a doposiaľ k žalobnému návrhu nevyjadril. Súd mal prevzatie predmetného uznesenia vykázané v súlade s fikciou doručenia podľa § 48 ods. 3 O.s.p. dňa 6.9.2015.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania /čl. 1 - 2/, zmluvou o dodávke a odbere tepla č. 03-ORG-2013 /čl. 4 - 8/, faktúrami /čl. 9 - 15/, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o dodávke a odbere tepla č. 03-ORG-2013. Na základe tejto zmluvy žalovaný odoberal teplo na mieste odberu Komenského 42, Michalovce. Zmluva obsahuje úpravu jednotlivých práv a povinností účastníkov. Žalobca žalovanému v súlade so znením čl. V. zmluvy vyfakturoval za fakturačné obdobie november 2014 odobratie tepla faktúrou č. 1472/2014/TH na sumu 99,13 EUR splatnú dňa 24.12.2014 /čl. 9/, za december 2014 faktúrou č. 1597/2014/TH na sumu 135,61 EUR, splatnou dňa 26.1.2015 /čl.11/, za január 2015 faktúrou č. 122/2015/TH na sumu 146,81 EUR splatnou dňa 23.2.2015 /čl.12/, za február 2015 faktúrou č. 367/2015/TH na sumu 121,93 EUR, splatnou dňa 23.3.2015 /čl.13/, za marec 2015 faktúrou č. 488/2015/TH na sumu 101,15 EUR, splatnou dňa 27.4.2015 /čl.14/, za apríl 2015 faktúrou č. 612/2015/TH na sumu 66,59 EUR, splatnou dňa 25.5.2015 /čl.15/. Faktúrou č. 243/2015/TH boli vyúčtované celkové náklady za rok 2014, kde bol vyúčtovaný preplatok 37,73 EUR /čl. 10/. Spolu teda žalovaný neuhradil cenu za dodané teplo vo výške 633,49 EUR.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

V predloženej zmluve sú podrobne upravené práva a povinnosti účastníkov zmluvy.

Žalovaný sa zaviazal ako odberateľ platiť odobraté množstvo tepla v zmysle článku VII. zmluvy a to na základe faktúr. Fakturačným obdobím je kalendárny mesiac.

Žalovaný nepreukázal, že zaplatila odobraté množstvo tepla.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V článku XIII bod 1 zmluvy si žalobca a žalovaný dohodli, že v prípade omeškania odberateľa s platbami si dodávateľ môže vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý kalendárny deň omeškania.

Keďže žalovaný nezaplatením ceny za dodané teplo porušil svoje zmluvné povinnosti súd preto priznal žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % zo sumy 633,49 EUR za každý deň omeškania odo dňa 27.5.2015 t.j. od splatnosti poslednej faktúry, do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalovaný sa aj napriek uzneseniu súdu, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk, a ktoré obsahovalo všetky potrebné poučenia k podanému návrhu žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyjadril, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojitosti s ust. § 153b O.s.p.. Skutkovým základom rozsudku v tomto prípade je žalobcom tvrdený skutkový stav, pretože súd ho považoval za nesporný. Žalobca na jeho preukázanie predložil do spisu listinné dôkazy z ktorých súd vychádzal a ktoré považoval za nesporné. Za takéhoto stavu súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený a preto za použitia vyššie citovaných právnych ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci bol verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 4.12.2015 v budove Okresného súdu Michalovce o čom bolo vyvesené oznámenie na úradnej tabuli súdu dňa 28.10.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 37,50 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku pre zmeškanie vo veci samej nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a výroku o trovách konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Michalovce ku Krajskému súdu v Košiciach.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.