

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221206291
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221206291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. X., N.. XX.XX.XXXX, a K. A., N.. XX.XX.XXXX t.č. obe v Centre pre deti a rodiny V., K. Č.. XXX/XX, V., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, mal. V. dieťa rodičov: matka S. X., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.-D., otec neuvedený, mal. K. dieťa rodičov: matka HZ. X., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.-D., a otec Q. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.-D.Á., na návrh navrhovateľov: 1/ P. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, 2/ Q. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, v konaní o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2021 sa navrhovatelia domáhali, aby súd zveril maloleté deti V., N.. XX.XX.XXXX a K., N.. XX.X.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že maloleté deti sú umiestnené v dočasnej ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny F., N..Y., S. XX, K., oni sú blízki príbuzní zo strany otca a maloletým deťom chcú pomôcť. Otec detí nechce, aby deti boli umiestnené v ústavnej starostlivosti. Nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jeho starostlivosti, preto sa dohodli na tom, že požiadajú o zverenie detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ je strýkom otca maloletých detí, s rodinou sa doteraz stretávali, Poznajú aj mal. V.. Mal. K. nepoznajú, lebo bol umiestnený do ústavnej starostlivosti po narodení.

2. Uznesením zo dňa 5.10.2021 bol maloletým deťom ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ako kolízny opatrovník na zastupovanie v tomto konaní. V zmysle ust. § 31 ods. 1 Zákon o rodine súd kolízneho opatrovníka vyzval aby v rodine maloletých detí prešetril pomery a podal o tom súdu písomnú správu. Úrad po prešetroaní pomerov v rodine v správe zo dňa 22.11.2021 (v spise č. I. 90-91) uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, požiadal o súčinnosť pri prešetroaní rodinných pomerov v domácnosti X. P., N.. X.X.XXXX a X. Q., N.. X.X.XXXX, obidvaja bytom T. XX, okr. T., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T., v ktorého územnej pôsobnosti majú žiadatelia trvalý pobyt. Listom zo dňa 16.11.2021 bola úradu doručená správa, z ktorej vyplýva, že rodina manželov X.J. sa do služobného obvodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. presťahovala z K. a od 22.05.2013 sú prihlásení k trvalému pobytu na vyššie uvedenej adrese. V T. kúpili starší rodinný dom, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve, a ktorý postupne zrekonštruovali. Ich domácnosť t. č. pozostáva z kuchyne, troch izieb a sociálneho zariadenia. Hygiena domácnosti je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Manželia X. zabezpečujú spoločnú náhradnú starostlivosť o mal. V. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol do ich starostlivosti zverený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P/58/2006 zo dňa 11.07.2006 spoločne s jeho t. č. plnoletým bratom K. V., N.. XX.XX.XXXX. Pani P. X. mala rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie do pestúnskej starostlivosti zverenú do jej plnoletosti J. A., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je ŤZP, a ktorá povinnú školskú dochádzku ukončila na Spojenej škole v T., kde mala IVP. Aktuálne pani X. vo vzťahu k menovanej poberá príspevok za opatrovanie. P. X. ešte zabezpečuje pestúnsku starostlivosť o mal. B.

B., N.. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola zverená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 12P/40/2008 zo dňa 14.04.2008. O mal. B. sa stará od jej útleho veku, J. aj B. boli pred zverením do pestúnskej starostlivosti umiestnené v ústavnej starostlivosti. B. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy v Š.. Rodina p. X. je zabezpečovaná štátnymi sociálnymi dávkami vo vzťahu k náhradnej rodinnej starostlivosti o mal. V. V. a mal. B. B.Č.. Z IS RSD je zrejmé, že p. X. bol lekársky posúdený a má aktuálne mieru funkčnej poruchy 50 %. Žiadosť o invalidný dôchodok mu bola zamietnutá, ale K. V. je vo vzťahu k nemu poberateľom príspevku za opatrovanie.

Vo vzťahu k mal. deťom V. X. a K. A. manželia X. uviedli, že p. X. je strýkom otca detí. Maloleté deti poznali ešte pred umiestnením do ústavnej starostlivosti, nakoľko chodia na návštevy ku príbuzným do K.. Vedeli, v akej situácii sa deti s rodičmi nachádzajú, že prespávali vonku, nemali kde bývať. Už pred umiestnením detí do zariadenia rodičom navrhovali, že sa o nich postarajú formou náhradnej osobnej starostlivosti, s čím rodičia, najmä otec detí nesúhlasili. S mal. V. sú údajne asi pol roka v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, telefonujú spolu cez aplikáciu messenger, takže sa aj vídajú. Niekedy spolu telefonujú keď otec príde deti navštíviť do zariadenia cez jeho telefón. Mal. V. údajne vie, že podali na súd návrh na zverenie detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a pýta sa, kedy už k nim príde. Manželov oslovuje „teta a ujo“, majú aj fotografie detí. V domácnosti manželov X. deti nikdy neboli.

S prihliadnutím na skutočnosť, že p. Q. X. je odkázaný na opatrovanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. navrhol, aby na súdnom pojednávaní manželia pozmenili svoj návrh tak, že mal. V. X. a mal. K. A. by v prípade, že súd návrhu vyhovie, boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. P. X..

Kolízny opatrovník vo svojej správe ďalej uviedol, že na základe spolupráce s Centrom pre deti a rodiny F., N..Y.. S. XX K. bolo zistené, že o maloleté deti V. X. a K. A. prejavujú záujem rodičia maloletých detí, a to najmä telefonicky. Osobná návšteva bola realizovaná v auguste 2021. Dňa 21.9.2021 matka prišla osobne do zariadenia, informovala sa na deti, dohodnutý bol termín návštevy dňa 12.10.2021 s tým, že deň predtým rodičia osobne alebo telefonicky potvrdia svoju účasť, no neozvali sa a návšteva sa nekonala. Dňa 18.10.2021 telefonický kontakt s centrom nadviazal otec, prejavil záujem o návštevu, mal sa dostať do centra dňa 22.10.2021 ohľadom dohodnutia návštevy, no neprišiel. Dňa 11.11.2021 sa opäť na deti otec informoval telefonicky.

Manželia X. ako žiadatelia o náhradnú osobnú starostlivosť sa na maloleté deti podľa predloženej správy z centra doteraz telefonicky ani osobne ani raz neinformovali a deti doteraz osobne nenavštívili. Maloletá V. nevlastní mobilný telefón, teda nie je s manželmi v kontakte prostredníctvom mobilnej aplikácie. Centrum nevyklučuje, že otec maloletých detí použitím svojho mobilného telefónu kontaktoval spomínaný manželský pár v čase návštevy svojich detí. Na základe zistených skutočností, s prihliadnutím na to, že doteraz sa nepodarilo preukázať, že medzi maloletými deťmi a žiadateľmi je vytvorený vzájomný blízky citový vzťah, nie je možné sa jednoznačne vyjadriť k zvereniu detí do náhradnej osobnej starostlivosti žiadateľov.

3. Súd za účelom zistenia skutočného stavu nariadil pojednávanie, na ktorom sa dňa 10.10.2022 zúčastnili navrhovatelia, rodičia maloletých detí aj kolízny opatrovník. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi založenými v spise, správami od kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, správami zo Sociálnej poisťovne, pripojenými spismi Okresného súdu Košice II sp. zn. 43 P 89/2020, 17P/131/2022 a 14P/106/2022.

4. Okresný súd Košice II v konaní sp. zn. 14 P 106/2022 uznesením č.k. 14P/106/2022-17 zo dňa 15.8.2022 dočasne zveril mal. K. A., N.. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V., K. XXX/XX, V.. Centrum pre deti a rodiny V. prípisom zo dňa 12.9.2022 súdu oznámil, že dňa 8.9.2022 bolo do CDR V. prijaté mal. dieťa K. A., N.. XX.X.XXXX na základe vykonateľného uznesenia Okresného súdu Košice II.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/131/2022 súd zistil, že Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 7.10.2022 č.k. 17P/131/2022-20 dočasne zveril mal. V., N.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V.6. Zo správy z Centra pre deti a rodiny F., N..Y.., K. zo dňa 15.8.2022 o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine mal. V., v časti kontakt s biologickou rodinou vyplýva, že od prijatia mal. V. sa rodičia aj spolu s babkou kontaktovali dňa 20.7.2020, kedy prišli osobne do zariadenia. Dohodli sa s nimi, že prídu znova dňa 23.7.2020, kedy sa konala aj prípadová rodinná konferencia, avšak na stretnutie sa nedostavili. Dňa 16.6.2021 sa rodičia dostavili do CDR, kde si dohodli stretnutie s V.. Dňa 18.6.2021 sa otec telefonicky informoval o dieťati, nechal na seba telefonický kontakt. Osobné stretnutie mal. V. s rodičmi sa uskutočnilo dňa 28.6.2021. Strávili spolu asi 1 hodinu v záhrade, doniesli jej balík. V. sa na návštevu tešila, avšak spočiatku rodičov odmietala, bála sa, že s nimi pôjde preč. Po opätovnom vysvetlení, že s nimi neodchádza, sa upokojila a mala radosť zo stretnutia. Rodičia sa pýtali aj na syna K.. V správa sú uvedené aj ďalšie kontakty mal. V. s rodinou.

7. Z písomnej správy z Centra pre deti a rodiny F., N..Y., S. XX, K. zo dňa 9.9.2022 súd zistil, že mal. V. je zabezpečovaná starostlivosť v profesionálnej náhradnej rodine, kde bola umiestnená so svojim mladším bratom K. A.. Od poslednej podanej správy zo dňa 15.8.2022, pani X. - teta prišla osobne za deťmi dňa 18.8.2022. Na návštevu prišla aj spolu s dcérou B., prítomní boli aj rodičia mal. V. a K., rovnako aj ďalší ujo detí z otcovej strany. Pani X. im priniesla balíček sladkého. Mal. V. počas pobytu v zariadení nebola v domácom prostredí žiadateľky. Z rozhovoru s mal. V. vyplynulo, že je v poriadku, ak pani X. - teta príde za ňou na návštevu, avšak určite nechce byť natrvalo umiestnená v domácom prostredí žiadateľky o náhradnú osobnú starostlivosť. V. bola pripravovaná na prechod do novej profesionálnej náhradnej rodiny v CDR V., kde je v súčasnosti už umiestnený aj jej brat K.. Centrum žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby mohli túto zmenu podstúpiť obaja súrodenci naraz, aj s ohľadom na vzájomné súrodenecké väzby ako aj začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky V.. Vzhľadom na odlišný dátum ukončenia výchovného opatrenia, ktoré im bolo uložené, sa to však nepodarilo uskutočniť týmto spôsobom. Interakcia s novou profesionálnou náhradnou matkou však prebehla spoločne pre oboch súrodencov. V. sa teší na novú profesionálnu náhradnú matku a svojho brata K.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predovšetkým na názor mal. V., centrum považuje za najvhodnejšie, aby mohla V. čím skôr byť umiestnená spolu pri svojom bratovi K. v prostredí profesionálnej náhradnej matky CDR V., kde má t.č. rezervované miesto.

8. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 6.10.2022 uviedol, že úrad sa dňa 7.10.2022 telefonicky kontaktoval s centrom ohľadne aktuálnych informácií týkajúcich sa mal. V.. Sociálna pracovníčka uviedla, pani X. sa naposledy s mal. V. kontaktovala dňa 13.9.2022, kedy sa pýtala i na mal. K. a chcela vedieť, či už bol premiestnený do Centra pre deti a rodiny v V.. Ďalej uviedla, že dňa 29.9.2022 bol pri osobnej návšteve rodičov detí navrhnutý termín osobnej návštevy na deň 3.10.2022, kedy mohli prísť za deťmi aj manželia X.. Tí však neprišli, na návštevu sa dostavili len rodičia detí. Na otázku, ako reagujú mal. deti pri odchode tety a uja X. sociálna pracovníčka uviedla, že doposiaľ nezaznamenali, že by za nimi deti plakali, ani neregistrovali prejavy smútku či ľutosti z toho, že manželia odchádzajú. Taktiež zo strany mal. V. nezaznamenali túžbu po tom, že chce k nim ísť domov. Deti sa návšteve tešia, majú radosť z toho, že im príbuzní niečo prinesú, avšak u mal. V. nie je viditeľný záujem o to, aby bývala v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi. Napriek tomu, že u navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie mal. detí do náhradnej starostlivosti, doposiaľ však medzi mal. deťmi a navrhovateľmi nebol vytvorený dostatočne silný vzájomný citový vzťah. Maloleté deti do dnešného dňa neboli na žiadnej návšteve v domácnosti navrhovateľov a nemali tak možnosť zoznámiť sa s týmito pre nich novým prostredím a rovnako ani s ľuďmi, ktorí spoločnú domácnosť navrhovateľmi zdieľajú. Do úvahy treba vziať aj názor mal. V., ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že nechce byť natrvalo umiestnená do domácnosti navrhovateľov a viac sa teší na budúcu profesionálnu náhradnú matku, s ktorou už bola aj spolu s mal. bratom K. na spoločnej interakcii. Úrad poukazuje i na skutočnosť, že sa jedná o malé deti, pre ktoré je zabezpečovanie vhodnej a adekvátnej starostlivosti vzhľadom na ich nízky vek značne náročné. Do budúca úrad nevyklučuje možnosť zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov za predpokladu, že medzi manželmi a mal. deťmi vznikne dostatočne silná citová väzba a puto, podporované ich častým najmä osobným kontaktom. Taktiež aj do budúca možnosťou realizovania prázdninových pobytov u navrhovateľov, aby tak mali možnosť zoznámiť sa domácim prostredím navrhovateľov a osobami, ktoré tam spolu s nimi žijú. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice toho času neodporúča zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

9. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní súdu uviedol, že neodporúča zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a to i napriek tomu, že u navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Doposiaľ však medzi deťmi a navrhovateľmi nebol vytvorený dostatočne silný vzájomný citový vzťah. Deti do dnešného dňa neboli na žiadnej návšteve u navrhovateľov a nemali tak možnosť zoznámiť sa s týmito pre nich novým prostredím a rovnako ani s ľuďmi, ktorí spoločne s navrhovateľmi domácnosť zdieľajú. Do úvahy treba vziať aj názor dieťaťa mal. V., ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že nechce byť natrvalo umiestnená do domácnosti navrhovateľov a viac sa teší na budúcu profesionálnu náhradnú matku, s ktorou už aj spolu s bratom K. bola na spoločnej interakcii. Poukázal na skutočnosť, že sa jedná o malé deti, pre ktoré je zabezpečovanie vhodnej a adekvátnej starostlivosti vzhľadom na ich nízky vek značne náročné. Do budúca nevyklučuje možnosť zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti za predpokladu, že medzi manželmi teda navrhovateľmi a deťmi vznikne dostatočne silná citová väzba a puto podporované ich častým najmä osobným kontaktom.

10. Navrhovateľka v 1. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.10.2022 uviedla, že by chceli V. X. a K. A. zobrať do náhradnej starostlivosti. Brat nemá kde bývať, on je ako bezdomovec, raz je tu raz je tam a už mu dve deti zobrali bez jeho súhlasu do náhradnej pestúnskej starostlivosti. Doposiaľ mal. deti neboli u nich na pobyte v ich domácnosti. Stará sa o B. B., ktorá má XX rokov, chodí do školy v Š. S navrhovateľom v 2. rade sú manželia, z manželstva deti nepochádzajú. Stará sa aj o J. A., je plnoletá, má XX rokov, je ťažko zdravotne postihnutá a za ktorú poberá príspevok na opatrovanie.

11. Navrhovateľ v 2. rade je ťažko zdravotne postihnutý a je odkázaný na opatrovanie. Na pojednávaní súdu uviedol, že žiada zveriť mal. deti do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Je evidovaný na úrade práce, má zdravotné problémy a požiadal o invalidný dôchodok, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté.

12. Otec vo svojej výpovedi súdu uviedol, že navrhovateľka v 1. rade je jeho sestrou a je rád, že sestra chce brať deti. Rodičia nemajú vytvorené na to podmienky a deti rodičom nedajú. Radšej nech berie sestra deti, do inej rodiny deti nedá. V. sa tešila, že pôjde tam, u navrhovateľov ešte nebola, lebo ju nechceli pustiť na prázdniny. On vidí deti každý mesiac aj mal. K.. Len čo K. preložili minulý mesiac do V., tam len volal, nedvíhali mu telefón. Dnes ráno volal, povedali mu, aby zajtra ráno zavolať, že potom ho tam objednájú na návštevu. S matkou mal. K. a mal. V. nie sú manželia, spolu mali 9 detí, 5 detí zomreli. Mal. Q. X., nar. v r. XXXX a mal. Q. A., nar. v r. XXXX, boli zverené do pestúnskej starostlivosti. Mal. K. a mal. V., a nachádzajú teraz v Centre pre deti a rodinu F. P. V. a Centrum pre deti a rodiny V., tam sa nachádza K.. Mesačne poberá dávky vo výške 60 eur.

13. Matka súdu uviedla, že súhlasí s tým, aby navrhovatelia deti zobrali.

14. Z písomného vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zo dňa 22.10.2021 (v spise č. I. 50) súd zistil, že navrhovateľka v 1/ rade nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vyradená 24.7.2006 na vlastnú žiadosť bez udania dôvodu. Menovaná je poberateľkou opakovaného príspevku náhradnému rodičovi vo výške 194,20 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne na B. B., N.. X.X.XXXX. Tak isto je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 508,44 eur mesačne na opatrovanú osobu A. J., N.. X.X.XXXX. Menovaná je poberateľkou náhradného výživného - neplatené výživné na dieťa V. V., N.. XX.X.XXXX vo výške 29,87 eur mesačne.

15. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava prípisom zo dňa 29.10.2021 súdu oznámila, že P. X. - navrhovateľka v 1. rade, poberala v období 2021 dávky dôchodkového poistenia - invalidný dôchodok mesačne vo výške 122,60 eur.

16. V zmysle ust. § 111 písm. o) a § 120 ods. 1. Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a to rozsudkom.

17. Podľa Čl. 5 veta 1. Zák. č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine je záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa ust. § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o zverení mal. V. a K. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Zohľadnil názor mal. V., ktorá jednoznačne sa vyjadrila, že nechce ísť natrvalo do domácnosti navrhovateľov. S mal. V. bol vykonaný rozhovor v Centre pre deti a rodiny, z ktorého vyplynulo, že je v poriadku ak jej teta pani X.Ž. príde za ňou na návštevu, avšak určite nechce byť natrvalo umiestnená v domácom prostredí žiadateľky o náhradnú osobnú starostlivosť. V domácnosti navrhovateľov mal. deti doposiaľ nikdy neboli, nemali tak možnosť zoznámiť sa s týmto pre nich novým prostredím a rovnako ani s ľuďmi, ktorí spoločne s navrhovateľmi domácnosť zdieľajú. Maloletá V. ich oslovuje teta a ujo. Mal. V. je pripravovaná na prechod do novej profesionálnej rodiny v CDR V., kde je v súčasnosti umiestnený jej brat K. A.. V. sa teší na novú profesionálnu náhradnú matku a na svojho brata. Mal. V. nie je stotožnená so zmenou rodinného a výchovného prostredia. Mal. K. je v útlom veku, pre ktoré je zabezpečovanie vhodnej a adekvátnej starostlivosti značne náročné. S navrhovateľmi v spoločnej domácnosti žije mal. B., ktorá im bola zverená do pestúnskej starostlivosti, plnoletá J., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a za ktorú pani X. poberá príspevok na opatrovanie. Navrhovateľ pán X. je ťažko zdravotne postihnutý s mierou funkčnej poruchy 50% a je odkázaný na opatrovanie. Doposiaľ medzi mal. deťmi a navrhovateľmi nebol vytvorený dostatočne silný vzájomný citový vzťah. Za takéhoto stavu nie je možné rozhodnúť o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. O trovách konania súd nerozhodoval s odkazom na ust. § 57 CMP, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.