

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/519/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221227  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615221227.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky: Z. Š.Á., J.. XX. X. XXXX, Y. G. J. XXXX/ X, N., proti odporcovi: N. Š., J.. XX. X. XXXX, Y. G. J.X. XXXX/X, N., t. č. bytom S., K., W. P. Y., M.. N., o vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Odporcovi sa zakazuje vstupovať do nehnuteľnosti: bytu č. XX, na X. poschodí v bytovom dome č. X na ulici J. Č.. XXXX I. N., a to do ukončenia trestného stíhania odporcu, ktoré je proti nemu vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi č.k. ČVS: Q.-XXX/X-I.-N.-XXXX.

### odôvodnenie:

Dňa 4. 12. 2015 K. Z. Š. na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal odporcovi (jej manželovi) vstupovať do bytu č. XX na X. poschodí, v bytovom dome č. X na ulici J.X. Č.. XXXX v kat. území N..

Ako dôvod uviedla tú skutočnosť, že má dôvodnú obavu o svoj život, o život a zdravie svojich detí následkom správania žalovaného, o čom predložila dôkaz, a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré bolo vydané dňa 4. 12. 2015 OR PZ v Spišskej Novej Vsi. Z uvedenej dôkaznej listiny súd vzal za preukázané, že v konaní ČVS: OV.-XXX/X-I.-N.-XXXX príslušná polícia podľa § 27a ods.1 Zák.č. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore v znení Zák. č. 491/2008 dňa 4. 12. 2015 o 12.00 hod. za prítomnosti osoby npor. S. E. vykázala zo spoločného obydlija ohrozenej osoby Z. Š.K. odporcu N. Š.. Menovaný odovzdal od uvedenej nehnuteľnosti kľúče v počte 5 ks plus magnetický kľúč a ako adresu prechodného pobytu uviedol N. Y., N. V. XX/XX u S. E. a od pondelka 7. 12. 2015 adresu: S. - K., I. W. P. Y., M.. N..

V odôvodnení predmetného návrhu ďalej navrhovateľka uviedla, že na tunajšom súde od marca 2015 vo veci pod sp. zn. 5P 8/2015 prebieha konanie o rozvod ich manželstva, ale zatiaľ právoplatne ukončené nebolo u dôvodu, že odporcovi bolo poskytnuté polročné obdobie, počas ktorého má absolvovať protialkoholickú liečbu. Zatiaľ termín ďalšieho pojednávania súdom určený nebol.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie o predbežnom opatrení, uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Zo skutočností popísaných navrhovateľkou v písomnom návrhu, ako aj z dôkaznej listiny - potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija, súd vzal za preukázané, že v danom prípade je daný dôvod na vydanie predbežného opatrenia o zákaze vstupu odporcu do spoločného obydlija a uznesenia OR PZ v Spišskej Novej Vsi o začatí trestného stíhania vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, preto súd podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. návrhu vyhovel a vydal predbežné opatrenie, ako je uvedení v enunciacii tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.