

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216395
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216395.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E., H. X/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E., H. X/XX a otca Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom u sestry Z. P. H., S., M. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Z. S., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd d á v a matke Z. Q., nar. XX.X.XXXX súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého B. Š., nar. X.XX.XXXX na priezvisko „Q.“.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 10.09.2014 návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého B. Š., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „Q.“. Poukázala na to, že maloletý sa narodil z družského vzťahu a aj preto chce, aby sa maloletý písal B. Q.. Uviedla, že s biologickým otcom nebol maloletý B. v kontakte od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti, t.j. od mája 2012. Otec o maloletého B. nejaví záujem a ani si neplní riadne vyživovaciu povinnosť. Maloletý B. žije v spoločnej domácnosti s matkou a dcérou z prvého manželstva, nevie pochopiť prečo nemá rovnaké meno ako matkina rodina, myslí si, že nie je ich rodina. Zároveň poukázala na to, že má nastúpiť do 1. ročníka ZŠ a nechce, aby mal medzi deťmi problémy.

Matka maloletého na pojednávaní dňa 05.12.2014 uviedla, že na žiadosti o povolenie zmeny priezviska mal. B. zo Š. na Q. trvá aj z dôvodu, že maloletý sa nechcel s otcom telefonicky naposledy kontaktovať v októbri 2012, aj z toho dôvodu, že keď sa im pokazilo auto v auguste 2012, tak sa otec maloletého pri nich pristavil nie z dôvodu, aby im pomohol ale špinavo matke maloletého nadával a odvtedy sa ho B. bojí. Je pravda, že otec maloletého doplatil výživné 5000 eur, ale nebolo to dobrovoľné plnenie podľa matky, ale z dôvodu, že voči nemu bolo vedené trestné stíhanie. A druhú polovicu zameškaného výživného vymohol exekútor. Otec maloletého neprispieva zvýšenou mierou nad stanovené výživné s poukazom na to, že on sa vozí v bavoráku, ktorý je napísaný na jeho sestru. Maloletý aj naďalej trvá na tom, že sa chce volať ako jeho sestra a mama. Otec sa s maloletým žiadnym spôsobom nekontaktuje, ani vo veci nepodal návrh na úpravu styku. Matka v čase, keď bol maloletý na operácii - výber mandlí, tak o tejto skutočnosti formou SMS informovala otca maloletého, ktorého reakcia bola, že aj on keď bol malý, tak mu vybrali mandle.

Súdu sa podarilo predvolať otca maloletého na výsluch k predmetnej veci cestou jeho sestry a to na deň 7.11.2014, kedy uviedol, že na pojednávaní dňa 5.12.2014 sa nemôže zúčastniť, lebo bude u zamestnávateľa v Nemecku, súdu v lehote 7 dní tento dôkaz doloží. Uviedol, že je nezamestnaný od 1.10.2014, kedy bol s ním skončený pracovný pomer z dôvodu nadbytočnosti v Nórsku. Je dobrovoľne

nezamestnaný. S návrhom nesúhlasí z dôvodu, že voči synovi si plní vyživovaciu povinnosť. Zaplatil výživné 5000 eur. Nie je s ním v kontakte z dôvodu hier jeho matky, ktorá mu sa s ním nedovolí stretávať. Kolízna opatrovníčka mu doporučila podať návrh ohľadom úpravy styku, tento návrh nepodal, lebo je v zahraničí. Nesúhlasí, aby bolo maloletému meno zmenené na Q.ebo nejde o rodné meno matky.

Po uvedenom výsluchu sa pobyt otca nepodarilo zistiť, vedel o vedenom súdnom konaní, žiadnym spôsobom sa o priebeh konania nezaujímal a súdnu poštu sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd ustanovil otcovi maloletého opatrovníka na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov uznesením zo dňa 02.07.2015 č. k. 6P/50/2014-47.

Kolízny opatrovník poukázal na tú skutočnosť, že otec sa o maloletého vôbec nezaujíma a neplní si ani základné rodičovské povinnosti. Navrhol návrhu matky vyhovieť a udeliť súhlas matke na zmenu priezviska maloletého.

Z výpovede kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov vyplýva, že matka s maloletým žije v spoločnej domácnosti aj s plnoletou dcérou z prvého manželstva. Nepodarilo sa zistiť názor maloletého na zmenu priezviska, lebo bol v škôlke, ale kolízna opatrovníčka zistila, že otec o maloletého nejaví záujem, tak isto zo šetrenia so synom z predchádzajúceho manželstva otca maloletého bolo zistené, že ani o toto dieťa otec maloletého nejaví záujem. Poskytla k nahliadnutiu záznam z r. 2012, kedy sa otec maloletého telefonicky informoval ohľadom plnenia si vyživovacej povinnosti a vôbec v tomto telefonickom rozhovore neriešil otázku styku s maloletým resp., že by mala matka maloletého v styku s maloletým akýmkoľvek spôsobom brániť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: rodným listom maloletého, správou ZVJS, správou ORPZ Prievidza, vyjadrením Obec E., vyjadrením Mgr. P. H., lustráciou otca v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 02.07.2015 č.k. 6P/55/2014- 47, znaleckým posudkom 88/2015 znalca PhDr. Andreja Benkoviča, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Maloletý B. Š., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Š., nar. XX.XX.XXXX. Práva a povinnosti rodičov k maloletému boli upravené súdom. Z výpovede matky mal súd zistené, že s biologickým otcom nebol maloletý B. v kontakte od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti, t.j. od mája 2012. Otec o maloletého B. nejaví záujem a ani si neplní riadne vyživovaciu povinnosť. Maloletý B. žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej dcérou z prvého manželstva, nevie pochopiť prečo nemá rovnaké meno ako matkina rodina, myslí si, že nie je ich rodina. Maloletý sa nechcel s otcom naposledy telefonicky kontaktovať v októbri 2012 aj z toho dôvodu, že keď sa im pokazilo auto v auguste 2012, tak sa otec maloletého pri nich pristavil nie z dôvodu, aby im pomohol ale špinavo matke maloletého nadával a odvtedy sa ho B. bojí. Matka maloletého potvrdila, že otec mal. doplatil výživné 5000 eur, ale nebolo to dobrovoľné plnenie podľa matky, ale z dôvodu, že voči nemu bolo vedené trestné stíhanie. A druhú polovicu zameškaného výživného vymohol exekútor. Otec maloletého neprispieva zvýšenou mierou nad stanovené výživné s poukazom na to, že on sa vozí v bavoráku, ktorý je napísaný na jeho sestru. Maloletý aj naďalej trvá na tom, že sa chce volať ako jeho sestra a mama. Otec sa s maloletým žiadnym spôsobom nekontaktuje, ani vo veci nepodal návrh na úpravu styku. Matka v čase, keď bol maloletý na operácii - výber mandlí, tak o tejto skutočnosti formou SMS informovala otca, ktorého reakcia bola, že aj on keď bol malý tak mu vybrali mandle.

Otec maloletého s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že voči synovi si plní vyživovaciu povinnosť. Zaplatil výživné 5000 eur. Nie je s ním v kontakte z dôvodu hier jeho matky, ktorá mu sa s ním nedovolí stretávať. Kolízna opatrovníčka mu doporučila podať návrh ohľadom úpravy styku, tento návrh nepodal, lebo je v zahraničí. Nesúhlasí, aby bolo meno zmenené na Q., lebo nejde o rodné meno matky.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Súd zo záverov znaleckého posudku 88/2015 zo dňa 04.11.2015 vyhotoveného znalcom z odboru Klinická psychológia detí PhDr. Andrejom Benkovičom zistil, že maloletý sám vyjadruje prosbu o zmenu

priezviska, pretože sa chce rovnako volať ako jeho primárna rodina, kde otca nezaraďuje. Zmena priezviska je v jeho záujme. U maloletého je pozorované, že je pre neho sociálne pôsobiacim stresorom mať iné priezvisko ako matka či sestra. Tento neprijemný stav, ktorý pociťuje maloletý je umocňovaný do určitej miery matkou resp. je matkou zosilnený - napr. maloletý nevolá otca pomenovaním „otec, táto“ resp. nejakým iným ekvivalentom, ale volá ho priezviskom. U maloletého je zrejmy odpor voči tomuto priezvisku. S otcom nežije od jeho 3 rokov, pričom s otcom dlhodobo nie je v kontakte. Subjektívne udáva, že ho nemá rád, ani ho nezačleňuje do rodinného systému. Maloletý potrebuje prostredie, ktoré nie je nadmerne zaťažujúce či stresujúce. Maloletý sám vyjadruje žiadosť o zmenu priezviska, pretože nechce, aby vyzeral, že nie je z rovnakej rodiny ako matka či sestra. Vyjadruje, že sa s ním otec nekontaktuje, udáva, že otec je zlý a že mu robil zle, avšak túto informáciu má z väčšej časti zreprodukovanú od matky. Zmena priezviska je v záujme maloletého.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a nemožnosti zabezpečenia stanoviska otca je zrejmé, že je tu možná nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska maloletého B.. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo priezvisko maloletého B. určené pri uznaní otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov o priezvisku Š.. Maloletý B. má podľa rodného listu priezvisko Š. totožné s priezviskom otca. V zásade súd dáva súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy, ak sú preto závažné dôvody, t. j. ak druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si voči dieťaťu neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje o dieťa záujem, ak zrejme stratil k dieťaťu citový vzťah. Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju.

Súd dospel k záveru, že zmena priezviska je v záujme maloletého B. a jeho zdravého psychického vývinu. Zo správy kolízneho opatrovníka aj zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že zmena priezviska je v záujme maloletého aj s ohľadom na budúcnosť a zdravý psychický vývin maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.