

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1Nt/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322010267.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom dňa 10. októbra 2022 v Čadci o žiadosti ods. C. H. zo dňa 13.7.2022 o zahľadenie odsúdení takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku a § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 92 ods. 4 Trestného zákona žiadosť odsúdeného C. H., nar. XX.X.XXXX v Č., rodičia C. H. O. A. H., rod. K., bytom Č., S. J. XXXX/XX, okres Č., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS X., o zahľadenie odsúdení uložených rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 14.12.2009 spisová značka 2T/76/08 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.7.2010 spisová značka 1To/64/2010, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 14.9.2010 spisová značka 3T/131/09 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.7.2011 spisová značka 2To/50/2011, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.11.2011 spisová značka 1T/3/2008, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.11.2011 sp. zn. 2T/128/2011, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 27.9.2016 spisová značka 2T/3/2014, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 3.7.2019 spisová značka 3T/120/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 5.8.2020 spisová značka 2To/27/2020, rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 3.6.2020 spisová značka 1T/62/2018

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 15.7.2022 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh odsúdeného na zahľadenie odsúdení, ktoré mu boli uložené vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/76/2008, sp.zn. 3T/131/2009, sp.zn. 1T/3/2008, sp.zn. 2T/128/2011, sp.zn. 2T/3/2014, sp.zn. 3T/120/2017 a sp.zn. 1T/62/2018.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného C. H. a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným). Pretože odsúdený má trvalé bydlisko Č., S. J. XXXX/XX, okres Č., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadenie odsúdenia, je Okresný súd Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 19.7.2022 mal súd preukázané, že odsúdený C. H. bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, z toho v prípade šiestich odsúdení, a to v trestných veciach Okresného súdu Žilina sp.zn. 4T/429/94, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T/12/95 zrušený, Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2T/12/95, Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/194/97, Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/180/2000, Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/194/07, Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/121/2015, sa na odsúdeného hľadá, akoby nebol odsúdený, pričom ani uložené tresty v týchto odsúdeniach neboli

trestami nepodmienečnými, a vzhľadom na uvedené skutočnosti tieto odsúdenia nie sú predmetom tohto konania o zahľadenie.

Taktiež je potrebné podotknúť, že odpise registra trestov má odsúdený viaceré odsúdenia, ktoré boli zrušené, resp. ktorých výroky o trestoch boli zrušené pri ukladaní súhrnného trestu. Medzi takéto odsúdenia patrí trestná vec Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/76/08, kde bol C. H. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Takéto „zrušené odsúdenie, resp. trest“ bude zahľadený v spojení s odsúdením, ktorým bol, vzhľadom k už uvedenému odsúdeniu, ukladaný súhrnný trest, pričom ide o trestnú vec Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011 (t.j. súhrn vo vzťahu k Okresnému súdu Čadca sp.zn. 2T/76/08).

Obdobne ako v predchádzajúcom odseku je potrebné podotknúť, že v odpise registra trestov má odsúdený C. H. päť odsúdení, pri ktorých bol síce uznaný vinným, avšak súd neukladal trest, pretože upustil od uloženia súhrnného trestu. Ide o odsúdenia Okresným súdom Čadca sp.zn. 3T/131/09, Okresným súdom Čadca sp.zn. 1T/3/08, Okresným súdom Čadca sp.zn. 2T/3/14, Okresným súdom Čadca sp.zn. 3T/12017 a Okresným súdom Čadca sp.zn. 1T/62/18.

Dve odsúdenia vo veciach Okresného súdu Čadca, a to sp.zn. 3T/131/09 a sp.zn. 1T/3/08 budú zahľadené v spojení s odsúdením, vzhľadom na ktoré bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu, teda vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011.

Jedno odsúdenie, konkrétne trestná vec Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/3/2014, vzhľadom na ktoré bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu sp.zn. 2T/121/2015, v ktorej veci už je odsúdenie zahľadené, resp. na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený s poukazom na osvedčenie sa odsúdeného vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/121/2015.

A napokon dve odsúdenia vo veciach Okresného súdu Čadca, a to sp.zn. 3T/120/2017 a sp.zn. 1T/62/2018, budú zahľadené v spojení s odsúdením, vzhľadom na ktoré bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu, teda vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/74/2018. Preto, už aj s prihliadnutím na vyššie uvedené, sa konanie o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdení vzťahuje na odsúdenia Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/74/2018 a Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/30/2020, v ktorých veciach bol C. H. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest, o zahľadenie ktorého ide odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Pri skúmaní podmienok na zahľadenie odsúdenia podľa § 69 ods. 1 TZ (teraz § 92 ods. 1 Tr. zákona) možno u podmiennečne prepusteného predpokladať, že lehota na zahľadenie odsúdenia začala plynúť dňom, keď bol podmiennečne prepustený, až vtedy, keď súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, prípadne až po roku od uplynutia skúšobnej doby, ak súd nevydal rozhodnutie bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie podľa § 64 ods. 1 TZ. (R 35/1968).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/76/2008 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/76/2008 zo dňa 14.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/64/2010 zo dňa 13.7.2010 bol C.W. H. právoplatne uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (skutok spáchal od 1.3.2006 do 14.12.2009) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa správy UVV a UVTOS Žilina zo dňa 25.3.2011( č.l. 161 spisu OS CA sp.zn. 2T/76/2008) odsúdený C. H. nastúpil trest dňa 21.3.2011 o 14:05 hod.

(Zrušený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/131/2009 mal súd preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/50/2011 zo dňa 27.7.2011 bol C.W. H. právoplatne uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný marec 1995), v bodoch 2/, 3/ rozsudku pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (skutky spáchané február - marec 1999), v bode 4/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný november 2001), v bodoch 5/, 6/ rozsudku pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutky spáchané september 2002 a 10.1.2003), v bodoch 7, 8/ pre pokračovanie prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (skutky spáchané od konca roku 2002 do januárových mesiacov 2003 a máj 2002 až do 29.11.2003), v bode 9/ rozsudku pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný 27.9.2004), v bode 10/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný 18.11.2004) a v bode 11/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný 23.6.2009, 26.6.2009, 29.6.2009) a bol mu uložený za spáchanie prečinov podvodu pod bodmi 1/ až 8/ a bodom 10/ a za spáchanie prečinu sprenevery pod bodom 9/ úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za spáchanie prečinu podvodu pod bodom 11/ upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený C. H. za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona skorším rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/76/2008-104 zo dňa 14.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/64/2010-129 z 13.7.2010, právoplatným dňa 13.7.2010, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Zo správy UVTOS A. R. C. zo dňa 10.10.2011 (č.l. 173 spisu OS CA sp.zn. 3T/131/2009) mal súd preukázané, že predpokladaný nástup trestu je 21.3.2012 po ukončení trestu OS Čadca sp.zn. 2T/76/2008.

(Zrušený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/128/2011 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/128/2011-191 zo dňa 30.11.2011 súd u C.W. H. zrušil výrok o vine v bode 10/ pre prečin podvodu prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 7. 2011 sp. zn. 2To/50/2011 - 145 výrok o treste, kt. C. H., nar. XX. X. XXXX v Č., bytom Č., B.. S. J. XXXX/XX, okr. Č., t. č. UVTOS v A. R. C. podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 a pol roka a zároveň bol C.W. H. podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a C. H. bol právoplatne uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný 2.9.2004), v bode 2/ rozsudku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok spáchaný september 2007) a bol mu uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne tiež zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 14. 12. 2009 sp. zn. 2T/76/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 13. 7. 2010 sp. zn. 1To/64/2010, kt. C. H. pre prečin podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ÚVOTS s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku kt. došlo zrušením stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 2T/128/2011-202 zo dňa 14.2.2012 súd ods. C. H. započítal do trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011 zo dňa 30.11.2011 vo výmere 2 (dva) roky a 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia od 21.3.2011 do 30.11.2011, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/76/2008 zo dňa 14.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/64/2008 zo dňa 13.7.2010 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia .

Podľa správy UVTOS A. R. C. mal súd preukázané, že ods. C. H. nastúpil trest dňa 30.11.2011 o 14:05 hod. ( č.l. 211 spisu OS Čadca sp. zn. 2T/128/2011)

Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3Pp/92/2012 zo dňa 31.8.2012, právoplatného dňa 31.8.2012, mal súd zistené, že ods. C. H. bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011 zo dňa 30.11.2011 a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky ( č.l. 217 spisu OS Čadca sp.zn. 2T/128/2011)

Z oznámenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3Pp/92/2012 zo dňa 2.9.2016 mal súd zistené, že ods. C. H. sa dňom 1.9.2014 zo zákona osvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu

trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky uloženéj uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.8.2012 sp. zn. 3Pp/92/2012, pretože súd do 1 (jedného) roka od uplynutia skúšobnej doby nerozhodol v zmysle § 68 ods. 4 Trestného zákona bez toho, že by mal na tom podmienične prepustený vinu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/74/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/74/2018 zo dňa 22.5.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/69/2019 zo dňa 6.11.2019, bol C. H. právoplatne uznaný za vinného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa správy UVV a UVTOS Žilina zo dňa 28.11.2019 ( č.l. 291 spisu OS LM sp.zn. 2T/74/2018) odsúdený C.W. H. nastúpil trest dňa 28.11.2019 o 13:50 hod. vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš v trvaní 5 rokov 6 mesiacov (začiatok trestu 28.11.2019, koniec trestu 28.5.2025) ( skutok spáchal jún, august, september 2017)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/30/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/30/2020-171 zo dňa 22.9.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/2/2022-220 zo dňa 17.3.2022 bol C.Í. H. právoplatne uznaný za vinného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. (skutok spáchal august 2019)

Podľa správy UVTOS X. zo dňa 23.3.2022 mal súd zistené, že pravdepodobný nástup výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/30/2020 je 28.5.2025 ( č.l. 240 spisu) .

\*\*\*

Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest, o zahľadenie ktorého ide, odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahľadenie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Tr. zákona.

Odsúdený C. H. bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/128/2011 od 21.3.2011 do 31.8.2012, t.j. 1 rok 5 mesiacov a 10 dní. Odsúdený sa osvedčil a má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. dňa 31.8.2012.

Podľa ust. § 92 ods. 4 Tr. zák. sa má zato, že trest bol vykonaný dňom podmieničného prepustenia a spravuje sa dĺžkou skutočného výkonu trestu t.j. v danom prípade 1 rok 5 mesiacov a 10 dní . Na zahľadenie odsúdenia sa vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život po dobu piatich rokov od výkonu trestu, teda od 31.8.2012 do 31.8.2017.

Následne súd podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona skúmal, či odsúdený od 31.8.2012 viedol riadny život nepretržite v trvaní aspoň 5 rokov, teda do 31.8.2017. Z pripojených trestných spisov, vyžiadaných správ a lustrácii vyplynulo, že odsúdený počas tohto obdobia spáchal viacero trestných činov , pre ktoré bol neskôr odsúdený, naposledy pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona spáchaný skutok jún, august, september 2017, pre ktorý bol odsúdený Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/74/2018 zo dňa 22.5.2019, právoplatným dňa 6.11.2019. Preto sa 5-ročná doba prerušila a od 31.8.2017 plynula nová 5-ročná doba do 31.8.2022, ktorej plynutie bolo prerušené trestnou činnosťou , pre ktorú bol C. H. odsúdený k samostatnému trestu v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/30/2020 - skutok zo dňa 1.8.2019. Preto od 2.8.2019 do 2.8.2024 začala plynúť nová 5-ročná doba.

Teda nevedol riadny život a predchádzajúca doba riadneho života stratila význam z hľadiska § 92 Tr. zákona. Nová 5 -ročná doba /od 2.8.2019 do 2.8.2024/ odsúdenému ku dňu rozhodovania na základe vyššie uvedeného neuplynula a preto súd žiadosť odsúdeného ako predčasnú zamietol, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 92 ods. 4 Tr. zák. a ani nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o zahľadení odsúdenia pred uplynutím tejto doby.

O zahľadení odsúdení v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/74/2018 a Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/30/2020 súd bude rozhodovať o zahľadení odsúdení až po vykonaní uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody a po uplynutí rozhodnej doby .

Z vyššie uvedených dôvodov súd žiadosť odsúdeného ako predčasnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.