

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010277
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného H. I. na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. I., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom A. - W., O. XX/XX,

je vinný, že:

dňa 31.1.2015 o 20,05 hod. viedol po Ulici Nováckeho v Prievidzi osobné motorové vozidlo zn. W. XXX, evidenčné číslo PD XXXFB, pričom z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti vozidla stavu a povahe vozovky pri rodinnom dme č. X dostal s vozidlom šmyk, zišiel s ním na ľavú stranu mimo cesty, kde narazil do stromu, čím porušil ustanovenie § 16 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho jeho spolujazdkyňa F. X. utrpela zranenia - zlomeninu kľúčnej kosti vpravo a pomliaždenie záhlavia vľavo, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života 4 týždne,

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť, uloženú mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/31/2015 zo dňa 15.5.2015, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného H. I. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 114/15/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť, uloženú mu podľa zákona, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný sa k spáchaniu svojej trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, správa na č. 92-93, 94, že obžalovaný bol v minulosti viackrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky rôznej povahy, opakovane i za priestupky na úseku cestnej premávky, v mieste bydliska požíva dobrú povesť. Oboznámil sa s odpisom registra trestov (č.l. 95), pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/31/2015, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 1-krát súdne trestaný, práve vo veci sp. zn. 2T/31/2015, rozsudkom (č.l. 70 v spise) zo dňa 15.5.2015, právoplatným 15.5.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súd sa oboznámil i s ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktorých vyvstala potreba zo záverečnej reči obhajcu obžalovaného (č.l. 140-152), z ktorých vyplýva, že obžalovaný je od 17.2.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, má ako zhotoviteľ uzatvorenú s U. O. zmluvu i dielo na vykonanie služby vedenia motorového vozidla v čase od 1.10.2015 do 31.12.2015, túto však, podľa jeho udania, neoznamoval úradu práce. Oboznámil sa i s listinnými dôkazmi (č.l. 150-152, 141-147), ktoré potvrdzujú, že H. O. je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, táto bola ešte v roku 2006 zverená do osobnej náhradnej starostlivosti manželov I. (rodičom obžalovaného), H. O. naďalej býva v spoločnej domácnosti rodičov obžalovaného a v tejto domácnosti býva i obžalovaný, ona je osobou pripútanou na invalidný vozík, pri premiestňovaní je odkázaná na pomoc iných osôb, je tehotná a ako vodič jej pomáha, a i v budúcnosti je ochotný pomáhať pri dopravovaní sa predovšetkým do zdravotníckych zariadení, obžalovaný. Matka obžalovaného, hoci je držiteľkou vodičského oprávnenia, má s vedením vozidla negatívne skúsenosti, stráni sa šoférovania, je i zamestnaná a manžel - otec obžalovaného (U. I.) je nevodič.

Pri ukladaní trestu súd, zohľadniac základné zásady ukladania trestu, zohľadniac ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhľadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznal a oľutoval trestnú činnosť, a napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov, pretože je nesporné, že ho súd odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin vo veci sp. zn. 2T/31/2015, teda prichádzalo do úvahy i ukladať mu súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi

okolnosťami a tým pri ukladaní trestu použitie i ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a aj vzhľadom na samotný postoj obvineného k trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený jeho vyhlásením o uznaní viny, ostatné správy k osobe obvineného, potom súd dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienične odloží na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, za súčasného uloženia i trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 13 mesiacov, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Súd bol názoru, i keď sa obžalovaný snažil preukázať, že výkon takéhoto trestu bude mať nepriaznivý dôsledok na osobu mu blízku, osobu, ktorá bola v minulosti zverená do osobnej náhradnej starostlivosti a ktorej zdravotný stav vyžaduje, aby bolo používané na jej prepravu motorové vozidlo, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť i trestom zákazu činnosti vo vyššie uvedenej výmere, a to predovšetkým na povahu trestnej činnosti, okolnosti, za ktorých došlo k vzniku dopravnej nehody, a to, že obžalovaný neprispôsobil vedenie vozidla povahe a stavu vozovky, no predovšetkým i na okolnosti v osobe obvineného, ktoré vyplývajú z evidenčnej karty vodiča, z ktorej vyplýva, že u obvineného ide nie o zodpovedného vodiča, ktorý bol opakovane postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky. Súd je názoru, že potreby prepravy osoby H. O. je možné zabezpečovať i iným spôsobom, prepravu je možné zabezpečiť zdravotníckym zariadením, prípadne existujúcimi taxislužbami. Táto okolnosť je, podľa názoru súdu, len okolnosť, ktorú sa snaží obžalovaný využiť vo svoj prospech v snahe vyhnúť sa takémuto trestu. Pretože súd ukladal obžalovanému trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/31/2015 zo dňa 15.5.2015, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.