

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205225
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:6714205225.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen - pracovisko Detva, zastúpeným v tomto konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce, dieťa rodičov: matky N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, S. P., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Bradom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Dunajská 58, Bratislava a otca U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, N. P., zastúpeného Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie J. Kalinčiaka 13, Volkovce o návrhu otca dieťaťa na úpravu jeho styku s mal. dieťaťom a o návrhu otca dieťaťa na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom zamietá.
Súd nariaďuje rodičom maloletého dieťaťa U. T., nar. XX. XX. XXXX a N. T., nar. XX. XX. XXXX ako aj maloletej T. T., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii psychoterapeutky P. Y. U., Topoľová 6, A. po dobu X mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku v mieste a v čase, ktoré určí psychoterapeutka.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 30. 12. 2013 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh otca dieťaťa zo dňa 19. 12. 2013, ktorým návrhom otec dieťaťa požadoval, aby súd upravil jeho styk s mal. T. T., nar. XX. XX. XXXX tak, že sa bude s maloletou stretávať každý párny víkend v čase od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. Požadoval tiež upraviť jeho styk s mal. dcérou počas letných prázdnin v mesiacu júl od 10.00 hod. dňa 01. 07. do 19.00 hod. dňa 15. 07. a v mesiaci august od 10.00 hod. dňa 01. 08. do 19.00 hod. dňa 15. 08. Počas vianočných sviatkov vždy od 10.00 hod. dňa 27. 12. do 19.00 hod. dňa 02. 01. Počas jarných prázdnin párneho roka od 8.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Počas veľkonočných sviatkov nepárneho roka od 8.00 hod. Veľkonočného piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka s tým, že si dcéru prevezme a matke odovzdá v mieste bydliska a matka bude povinná dcéru na styk riadne pripraviť. Jeho návrh odôvodnil stavom, že ako rodičia sa nevedia vzájomne dohodnúť o možnosti úpravy styku s maloletou a opakovane sa stáva, že mu matka dieťaťa bráni v styku s maloletou, pričom maloletá je na neho i jeho príbuzných zvyknutá a ako k otcovi sa ku nemu hlási.

Uznesením č.k. 8P/13/2014-51 zo dňa 09. 09. 2014 Okresný súd Zvolen preniesol jeho príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Nitra. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 10. 2014.

Okresným súdom Nitra bola spisová dokumentácia v predmetnej právnej veci doručená dňa 13. 11. 2014.

Dňa 09. 09. 2015 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 08. 09. 2015, ktorým návrhom otec dieťaťa žiadal, aby súd nariadil výchovné

opatrenie v rozsahu, že mal. T., nar. XX. XX. XXXX bude povinná spoločne s jej rodičmi podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení /ktoré ponechal otec na určení súdu/ po dobu troch mesiacov každý týždeň za asistencie psychológa v trvaní 90 minút za účelom nadobudnutia rodičovských zručností a zlepšenia schopnosti rodičov vzájomne komunikovať a dohodnúť sa pri výchove maloletej, pričom termín stretnutí určí zariadenie po dohode s rodičmi. Otec dieťaťa v jeho návrhu poukázal na stav, že stretnutia medzi ním a maloletou sa podarilo zrealizovať a maloletá nadviazala kontakt s ním za pomoci jeho brata, avšak následne sa situácia zmenila v tom smere, že hoci sa styk realizoval podľa pokynov psychologičky nielen s otcom ale už aj s jeho rodinnými príslušníkmi, realizovať sa prestal, čo je jednoznačne poznačené práve negatívnym vplyvom matky na dané stretnutia. Zároveň zdôraznil, že správanie matky ohľadne jej negatívneho postoja k realizovaným stretnutiam sa nezmenilo a matka opakovane dostatočne maloletú na styk s ním nepripravuje, nepodáva správne výchovné aspekty voči maloletej na rozvíjanie jej vzťahu k otcovi, keďže maloletá sa v súčasnej dobe úplne voči otcovi zablokovala.

Oba návrhy otca mal. dieťaťa súd spojil na spoločné konanie uznesením na pojednávaní dňa 04. 12. 2016 s tým, že oba návrhy budú ďalej vedené pod spisovou značkou 11P/255/2014.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom označil jeho vzťah s dcérou za dobrý. Vyjadril sa, že s dcérou sa stretával a postupom času dospel k tomu, že chcel byť s dcérou častejšie a preto podal návrh na rozšírenie jeho styku s maloletou. Uviedol, že neskôr jeho stretnutia s dcérou prebiehali za intervencie ÚPSVaR za prítomnosti matky, dcéra s ním nekomunikovala pobežovala okolo, nevšíma si ho, neodpovedala mu a on žiadal matku, aby maloletej dohovorela a inak on s matkou dieťaťa nekomunikoval a nekomunikovala ani ona s ním. Uviedol, že v danej situácii mu pomohol jeho brat, ktorý tam prišiel s jeho dcérou a neskôr i mal. T. nadviazala kontakt s ním ako s otcom. Otec sa vyjadril, že správanie maloletej ku nemu sa zmenilo vtedy, keď necítila prítomnosť matky. Otec sa vyjadril, že postupom času sa úroveň jeho stretnutí s maloletou zhoršovala, a to aj za stavu, že tieto on začal realizovať v S. P., kde mal. s matkou bývajú. Otec označil postoj matky dieťaťa k týmto stretnutiam za negatívny a uviedol, že záujem matky o podporu týchto stretnutí on nevidel. Zo svojho pohľadu označil tieto stretnutia za výsmešné. Poukázal na stav, že maloletá nemá žiadne racionálne vysvetlenie pre stav odmietania stretnutí s ním a on má za to, že reakcia dieťaťa je výsledkom vplyvu matky na dieťa, pričom on nechce o mal. T. prísť a chce využiť všetky dostupné možnosti pre kontakt s maloletou, nakoľko si myslí, že sa s maloletou vzhľadom ku jej veku situácia riešiť dá. Otec sa vyjadril, že keď príde za maloletou, táto ani nejde von z domu alebo si otca pri stretnutí vôbec nevšíma. Prostredníctvom jeho právnej zástupkyne uviedol, že predtým ako by mal byť jeho styk s maloletou vôbec upravený je dôležité, aby sa nielen rodičia ale aj dieťa podrobili odbornému poradenstvu. V konečnom návrhu právna zástupkyňa otca požadovala aby súd upravil styk otca s maloletou na každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. - 18.0 hod a zároveň uviedla, že na ich strane sa nebráni ani úprave styku otca s maloletou, ktorú navrhol právny zástupca matky ale považovali by ju len za dočasné riešenie. Súčasne požadovala, aby súd nariadil v danej veci výchovné opatrenie v zmysle ich písomne podaného návrhu. Otec dieťaťa sa pridrižoval konečného vyjadrenie jeho právnej zástupkyne.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že maloletá aj v minulosti odmietala stretnutia s otcom a ona sa maloletej nikdy nepýtala ako trávila čas s otcom, pričom maloletá po návrate od otca chcela byť sama. Uviedla, že po rozvode sa ona odsťahovala s maloletou do M. a do S. P. sa nasťahovala k jej priateľovi v mesiaci 9/2014, keď už bol podaný návrh v tejto veci na súde. Uviedla, že maloletá aj v tom čase odmietala stretnutia s otcom. Matka sa v konaní pred súdom vyjadrila, že by si predstavovala riešenie súčasnej situácie tak, že by stretnutia boli v jej prítomnosti, pretože bez nej dieťa nikam nepôjde. Uviedla, že maloletá jej povedala, že otca nemá rada a nebude ku nemu chodiť. Vytýkala otcovi dieťaťa, že pri stretnutiach kričal a nadával jej. Uvádza, že pri stretnutiach nabádala dcéru ku komunikácii. Matka dieťaťa k stretnutiam, ktoré realizovali v S. P. uviedla, že otec dieťaťa sa počas nich venoval jej a spoločnosti, ktorú tam ona mala, nadával a používal vulgarizmy a dieťaťu sa nevenoval. Uviedla, že nadával jej i jej priateľovi. Uviedla, že pri stretnutí pred Tescom sa síce maloletej pozdravil, ale ešte predtým ich stihol opluť, pričom ona vtedy bola s jej partnerom pánom L. a bol tam aj ich spoločný známy. Matka uviedla, že naposledy sa otec dostavil na stretnutie 06. 09. 2015, kde ich kameroval a nadával im a následne sa tri mesiace odmlčal. Matka na pojednávaní pred súdom uviedla, že ona si nevie predstaviť ako sa budú stretnutia otca s maloletou realizovať, keďže sa neosvedčilo ani to, aby stretnutia prebiehali v jej prítomnosti. Uviedla, že dcéra jej napísala list, že sa nechce s otcom stretávať. Uviedla, že keď sa má maloletá stretnúť s otcom, ona dcéru ťahá za ruku a ona nejde, nechce sa obliecť, nechce si zobrať tašku. Vyjadrila sa, že dcére povedala, že musí za otcom ísť a musí sa s ním stretávať, či sa jej to páči alebo nie a maloletá povedal, že s otcom nepôjde. Právny zástupca matky v konečnom návrhu žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou na každú tretiu sobotu od 9.00

hod. do 18.00 hod. a každú tretiu nedeľu od 9.00 hod. - 18.0 hod. Matka dieťaťa sa jeho konečného vyjadrenia pridriavala.

Súd v konaní vypočul i maloleté dieťa. Maloletá sa vyjadрила, že s otcom sa stretávať nechce, pretože sa na neho hnevá, pretože keď šli do M. on zbil maminu. Uviedla, že by chcela, aby sa otec jej mamičky za to ospravedlnil a možno by mu potom odpustila. Ale odpustiť by mu musela aj jej mamina. Uviedla, že sa jej nepáči, že otec na stretnutia s ňou ku fontáne stále s niekým chodí. Uviedla, že niekedy ich vozí na stretnutia priateľ jej mamy, pričom jej oco nadával na P. - priateľa jej matky a hovoril o ňom, že je strašne zlý a tiež sa jej nepáčilo, keď ocino ukázal zdvihnutý prst, pretože ona vie, že to je niečo nepekné. Vytýkala otcovi, že doma nemal nič v chladničke a chodili sa najesť k babke z ocinovej strany. Uviedla, že jej je teraz dobre s maminou. Uviedla, že by si vzala darček od otca, ak by sa jej mamine ospravedlnil. Kolízny opatrovník vzhľadom na výsledky dokazovania a mnohé stretnutia, ktoré prebehli v minulosti medzi otcom a ml. dieťaťom a boli skôr negatívne ako pozitívne a trvali krátko uviedol, že si myslí, že v takom rozsahu ako obe strany navrhujú stretnutia otca s maloletou, nebudú tieto stretnutia realizovateľné, pretože dieťa otca odmieta. Vyslovil názor, že by bolo potrebné, aby si otec s maloletou budoval vzťah postupne a aby sa s maloletou stretával na neutrálne pôde na ÚPSVaR Nitra v Zlatých Moravciach napríklad 2x do mesiaca. od 15.0 hod. do 16.0 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a tiež výsluchom maloletého dieťaťa, oboznámil návrh otca, rodný list mal. dieťaťa, uznesenie OS Nitra o prenesení príslušnosti, vyjadrenie k návrhu otca, správu ÚPSVaR Zvolen prac. Detva, správu ÚPSVaR Nitra, uznesenie OS Zvolen o prenesení príslušnosti na OS Nitra, správu zo šetrenia pomerov v rodine otca, matky a pohovoru s mal. dieťaťom, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia na strane otca, plnomocenstvo pre PZ otca, správu ÚPSVaR Nitra o výsledku spolupráce rodičov s RPPS, správu ÚPSVaR Nitra o ponuke mediácie, správu Obce S. P., správu Mesta Zlaté Moravce, uznesenie OO PZ Zlaté Moravce, správu ZŠ Tesárske P., spisy OS Nitra sp. zn. 11P/304/2011 - rozvod a úprav práv a povinností ku mal. dieťaťu a 11P/274/2015- návrh otca na vydanie výchovného opatrenia a zistil tento skutkový a právny stav veci. Manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/304/2011-50 zo dňa 22. júna 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 08. 2012. Na čas po rozvode súd zveril mal. T. T., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otcovi určil výživné 90 eur mesačne. Styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každý tretí týždeň v príslušnom kalendárnom mesiaci v roku od piatku 18.00 hod. do nedele 18.0 hod. V tom čase rodičia dieťaťa spolu už nežili. Matka s maloletou žili u rodičov matky v M.. Otec žil v N. P.. Matka bola zamestnaná, maloletá navštevovala MŠ v M., otec pracoval ako vodič MKD. Obaja rodičia dieťaťa vyslovili v uvedenom konaní súhlas s úpravou styku otca s maloletou a otec dieťaťa akceptoval rozsahu úpravy, ktorú navrhla matka dieťaťa. Súd ich zhodnému návrhu na úpravu styku otca s maloletou vyhovel.

V súčasnej dobe je maloletá žiačkou 2. ročníka ZŠ. Žije s jej matkou v domácnosti priateľa jej matky P. L.. Priateľ matky dieťaťa má dve deti. Dcéru O., ktorá je zverená do jeho osobnej starostlivosti a syna S., ktorý je zverený do starostlivosti matke, pričom s otcom sa stretáva. V súčasnej dobe prebieha na tunajšom súde konanie o zmenu umiestnenia mal. S. L., v ktorej veci rozhodol prvostupňový. Právna vec je v súčasnej dobe predmetom konania na KS v Nitre z dôvodu odvolania, ktoré vo veci podal otec mal. dieťaťa. Matka maloletej je zamestnaná s pracovnou dobou do 16.00 hod. S otcom sa mal. T. podľa doterajšieho rozhodnutia súdu nestretáva. Stretnutia maloletej s otcom po rozvode manželstva rodičov dieťaťa sa realizovali podľa rozhodnutia súdu. Problémy v ich realizácii nastali v roku 2014 potom ako otec dieťaťa podal návrh na zmenu v úprave styku s mal. dcérou. Následne sa stretnutia medzi maloletou a otcom realizovali za intervencie ÚPSVaR Nitra a tiež v nadväznosti na usmerňovanie účastníkov konania súdom počas prebiehajúceho konania v tejto právnej veci. Počas súdneho konania bolo prostredníctvom ÚPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ponúknuté, aby sa zúčastnili mediácie ako odbornej metódy práce na uľahčenie riešenia konfliktov v rodine v súvislosti s konaním na súde o úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Otec dieťaťa vyjadril súhlas s účasťou na mediácii a riešení sporov s matkou dieťaťa prostredníctvom tretej osoby - mediátora. Matka dieťaťa však takúto možnosť dohody odmietla. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR Nitra matka nesúhlasí s akoukoľvek dohodou a komunikáciou s otcom dieťaťa a údajne nikdy nebude s otcom hovoriť ohľadne maloletej dcéry /správa zo 07. 05. 2015 č.l. 89/. V súčinnosti s ÚPSVaR Nitra sa rodičia v priebehu konania pred súdom dohodli, že styk otca s maloletou bude prebiehať za prítomnosti matky, a to v sobotu aspoň jednu hodinu na neutrálnom mieste v meste Zlaté Moravce a následne mali rodičia informovať sociálnu pracovníčku o priebehu stretnutí. Rodičia dieťaťa boli v priebehu konania pred súdom z úrovne ÚPSVaR Nitra - referátu poradensko psychologických služieb opakovane motivovaní aby kontakty za prítomnosti matky bez prespania prebiehali dočasne až do času zmeny negativistického až zavrhujúceho postoja dcéry voči otcovi na akceptujúci a prijímajúci kontakt. Napriek zavrhujúcemu postoju maloletej T. voči otcovi, ktorý

nemá preukázateľné dôvody zanedbania prípadne ublíženia maloletej, zastával úrad uvedený názor o dôležitosti napĺňania potreby zo vzájomného stretávania a udržiavania väzby. Maloletá v súčasnej dobe nevie racionálne odôvodniť stav, pre ktorý odmieta stretnutia s otcom. Odôvodňuje ho správaním sa otca k jej matke v minulosti, keď ešte žili v N. P. a išli s matkou do M.. Dieťa pri jeho výsluchu na súde, pri ktorom vystupovalo suverénne, bez náznaku obáv, strachu, bolo veľmi komunikatívne, neuviedlo žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by kontakt s otcom odmietalo. Dieťa má evidentne vytvorenú naviazanosť na súčasne rodinné prostredie, v ktorom žije s matkou, jej priateľom a jeho deťmi. V tomto prostredí má vytvorené pozitívne vzťahy a dieťaťu sa život v novom prostredí páči. Otca zo svojho života vylučuje. Rodičia počas konania prebiehajúceho na Okresnom súde v Nitre nedokázali zaznamenať žiadny pozitívny posun v ich vzťahoch, ktorý by kladne ovplyvnil realizáciu stretnutí otca s maloletou. Prítomnosť matky dieťaťa pri týchto stretnutiach sa rovnako neosvedčila, keďže rodičia dieťaťa nevedia spolu konštruktívne komunikovať. Dieťa sa v súčasnej dobe identifikuje prostredím, v ktorom žije, ktoré nie je priaznivo naklonené otcovi dieťaťa. Vzťahy, ktoré existujú medzi matkou a otcom dieťaťa a tiež súčasným partnerom matky dieťaťa a otcom dieťaťa rozhodne nemožno označiť sa slušné a korektné. Sú jednoznačne vnímané aj z pohľadu detí, ktoré sú ich svedkami.

Podľa § 37 ods. 1/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, nevhodné spávanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2/ písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení východných opatrení a uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať sa slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že rozširovať styk otca s maloletou dcérou v súčasnom stave pomerov zistených na strane dieťaťa a jeho rodičov, nie je v záujme mal. dieťaťa ale ani samotných rodičov. Obaja rodičia dieťaťa si zrejme súčasný stav uvedomujú. Matka dieťaťa pre odmietavý postoj maloletej dcéry nevidí v podstate efektívne riešenie. Otec dieťaťa zasa chce dať šancu stavu, aby sa postoj dcéry ku nemu zmenil a preto navrhol, aby súd nariadil rodičom výchovné opatrenie. Samotný súd v danej právnej veci dospel k záveru, že rodičia dieťaťa po celú dobu konania nedokázali dospieť ku konkrétnemu efektívnemu riešeniu situácie kontaktu otca s maloletou. Situáciu nezlepšila ani ich spolupráca s UPSVaR Nitra. Mediačnú formu pomoci odmietla matka dieťaťa. Vzhľadom k stavu vzťahov, ktoré existujú medzi rodičmi a dieťaťom možno konštatovať, že rodičia maloletej T. nevládajú v súčasnej dobe výchovu maloletej. U dieťaťa nebol jeho výsluchom na ÚPSVaR Nitra ani na súde zistený žiadny racionálny dôvod pre odmietanie kontaktu s otcom. Otec má záujem s maloletou sa stretávať. Súčasne si však uvedomuje nerealizovateľnosť jeho stretnutí s maloletou v tom rozsahu ako sú tieto z jeho strany požadované a doteraz súdom upravené a tieto ani nepožaduje. V zásade pred súdom prezentoval snahu o obnovu kontaktu a vzťahu s maloletou, ktorý mal v minulosti vytvorený. Dieťa podľa názoru súdu nemá podporu od matky vzťah k otcovi obnoviť a rozvíjať ho. Nie je rozhodne správne motivované na realizáciu kontaktu s otcom, keď matka vyzýva maloletú na kontakt s otcom tak, že musí ísť s otcom. V takejto situácii možno konštatovať, že stav pomerov na strane mal. dieťaťa a úroveň vzťahov medzi rodičmi dieťaťa jednoznačne vyžadujú odbornú intervenciu. Výchova mal. dieťaťa je totiž súčasným stavom ohrozená. Dieťa má právo, aby sa mu výchova dostávala zo strany oboch rodičov. Ani jeden z rodičov neprestal byť po rozvoze manželstva nositeľom rodičovských práv a povinností. Preto je namieste, aby šanca na nápravu vzťahov medzi rodičmi a tiež medzi rodičmi a dieťaťom bola daná účastníkom konania zabezpečením ich spolupráce formou odborného poradenstva, a to v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením. Súd považoval návrh na nariadenie výchovného opatrenia za dôvodný návrh. Výchovné opatrenia rodičom i maloletej nariadil, a to za účelom, aby výchovu u mal. dcéry rodičia riadne zvládali, začali spolu konštruktívne komunikovať a dosiahli u maloletej jednotné výchovné vedenie, ktoré bude na prospech maloletej a v jej záujme. Logicky by nemala v danom stave pomerov význam rozšírená úprava styku otca s maloletou, ktorá by sa nerealizovala, nakoľko aj doteraz určený rozsah styku otca s mal. dieťaťom maloletá odmieta a preto súd návrh otca dieťaťa na rozšírenie jeho styku s mal. dieťaťom zamietol. Pokým sa rodičia a maloletá nepodrobia nariadenej odbornej pomoci a neosvoja si odporúčané postupy, len ťažko možno očakávať, že situácia v stave pomerov u

nich sa akokoľvek zmení. S prihliadnutím na prvoradý najlepší záujem mal. dieťaťa súd vo veci rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. /Občiansky súdny poriadok/ tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.