

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205492
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:6215205492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31322051, zast. Mgr. Peter Németh, advokát, Hlavná 45, 931 01 Šamorín, IČO :42157510 proti žalovanej: L. A., W.. X.X.XXXX, F. T., W. N. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 102,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 102,54 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 17.5.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 64,52 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu po uplatnené príslušenstvo z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 31.7.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie dlžného poistného s prísl. z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to do zániku poistenia. Vec bola postúpená na ďalšie konanie tomuto súdu ku dňu 9.9.2015 a vedie sa na tomto súde pod sp. zn. 10C/405/2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 102,54 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch a na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 4.12.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania: poistnou zmluvou č. 21-901-71963237 uzavretou medzi účastníkmi o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a šetrením bydliska žalovanej, súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EVŠ : PP 969 BA, so začiatkom poistenia od 1.7.2012 a s dojednanou výškou ročného poistného plateného štvrťročne. Žalovaná nezaplatila poistné za poistné obdobie od 1.7.2012 do 16.5.2013 v sume 102,54 eur a ktorú sumu tvorí nezaplatené poistné do zániku poistenia a to uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti , t.j. k 16.5.2013 v zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v platnom znení, podľa ktorého ustanovenia došlo k zániku poistenia a žalobca má právo na zaplatenie poistného do jeho zániku. Od nasledujúceho dňa po zániku poistenia si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne až do zaplatenia.

Podľa § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v platnom znení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 17.5.2013 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,5 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,5 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel, čo do zaplatenia žalovanej sumy spolu so zákonnou výškou úroku z omeškania ročne od nasledujúceho dňa po zániku poistenia až do jeho zaplatenia, pretože tento nárok žalobca preukázal a odôvodnil a žalovaná doteraz nezaplatila žalobcovi dlžnú časť poistného za poistné obdobie do zániku poistenia s tým, že od nasledujúceho dňa je žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy a toto omeškanie stále trvá. Pokiaľ si žalobca uplatnil vyšší úrok z omeškania než to dovoľuje zákon, v tejto prevyšujúcej časti súd jeho žalobu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 16,60 eur za úkon, k tomu 2x režijný paušál po 7,41 eur za úkon, čo je spolu suma 48,02 eur a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Spolu priznaná náhrada trov konania žalobcovi voči žalovanej činí sumu 64,52 eur, ktorú má žalovaná zaplatiť žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 4. decembra 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková