

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714215161
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714215161.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd S., sudca Z.. I. P., v právnej veci navrhovateľa I. distribučná, a. s. so sídlom S. XX, H., F.: XX XXX XXX, proti odporcovi N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Róbertom X., nar. X.X.XXXX, bytom I. č. XXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX D. s príslušenstvom takto

rozhodol:

N. z r u š u j e platobný rozkaz, vydaný Q. súdom S. dňa X.XX.XXXX sp zn. XXRo/XXX/XXXX-XX.

Q. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX D. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Q. je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume XX,XX D. na účet Q. súdu S. do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

J. sa podaným návrhom, došlým súdu dňa 24.09.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 562,81 Eur a to z dôvodu, že dňa 13.10.2012 bola u odporcu vykonaná kontrola odberného miesta odberného zariadenia Vojany č.185, kde vykonaná kontrola na odbernom mieste zistila neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 Zákona č. 251/2012 Z.z o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 13.04.2012 do 13.10.2012 a bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z.

Navrhovateľ si voči odporkyni v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 563,11 Eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200057899 zo dňa 5.11.2012 s lehotou splatnosti 19.11.2012. Zároveň poukázal, že v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť, nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona bolo vo veci začaté trestné stíhanie. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 22.03.2013, právoplatným dňa 23.4.2013 bol odporca uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola navrhovateľovi priznaná náhrada škody vo výške 0,30 Eur, so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Zároveň navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 07.2.2013. Odporca napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Na základe návrhu a predložených listín súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk pre jej neznámy pobyt, preto súd tento platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a nakoľko odporkyňa sa nachádzala na neznámom mieste, nebolo zistené miesto jej pobytu, preto súd odporkyni v zmysle ust. § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka. Ustanovený opatrovník sa k veci nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, a preto súd konal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.10.2012 bola vykonaná u odporckyni kontrola odberného miesta, odberné miesto Vojany č.185, kde kontrolou bolo zistené neoprávnené obohatenie v zmysle § 46 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

Doba trvania odberu bola stanovená od 13.04.2012 do 13.10.2012 a bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z. Bolo preukázané, že navrhovateľ si uplatnil škodu, spôsobenú neoprávneným odberom faktúrou č. 8200057899 zo dňa 5.11.2012 s lehotou splatnosti 19.11.2012. Taktiež bolo zistené, že trestným rozkazom sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 22.3.2013 bola uznaná vinnou pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, za to bola odsúdená. Navrhovateľ bol odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Navrhovateľ vyzval odporcu predžalobnou upomienkou zo dňa 07.02.2013 na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú však odporckynia neuhradila.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa ods. 2 cit. ust. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa ods. 3 cit. ust. ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

Podľa ods. 4 cit. ust. prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny.

Podľa ods. 5 cit. ust. prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyžiadať pred obnovením distribúcie elektriny do odberného miesta, v ktorom bol opakovane zistený neoprávnený odber elektriny, rekonštrukciu elektrickej prípojky vrátane umiestnenia určeného meradla na verejne prístupnom mieste v zmysle platných obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že odporkyňa neuhradila sumu 562,81 Eur a to škodu, ktorú spôsobila navrhovateľovi neoprávneným odberom elektrickej energie, preto súd na úhradu tejto škody odporkyňu zaviazal v celom rozsahu.

O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 33,50 Eur súd rozhodol podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa § 2 ods. 1, 2, písm. a), § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 71/1992 Zb.- žalobca bol plne úspešný v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.