

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214122  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214122.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, proti odporkyňi: V. V., B.. XX.XX.XXXX, B. X. L. XXXX/XX, XXX XX T., toho času na neznámom mieste, zastúpená: I. V., B.. XX.XX.XXXX, X. R. XXXX/XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie sumy 1.231,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.231,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy 1.231,28 Eur od 05.06.2014 do zaplatenia a trovy konania 1,50 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 22.10.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.231,28 Eur s príslušenstvom, a to z titulu náhrady vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15.12.2014, č.k. 1Ro/2282/2014-9, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 18.09.2015, č.k. 11C/80/2015-27, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyňi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 18.09.2015, č.k. 11C/80/2015-29, súd ustanovil odporkyňi opatrovníka Ladislava Husára, aby ju zastupoval v tomto konaní, nakoľko jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 28.10.2015, svoju neúčasť na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil. Ustanovený opatrovník odporkyne mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 28.10.2015, svoju neúčasť na pojednávaní taktiež nijakým spôsobom neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to: oznámením zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu užitia návykovej látky zo dňa 30.05.2013, vyčíslením nákladov Všeobecnej zdravotnej poisťovne za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, výzvou na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky zo dňa 30.05.2014, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.05.2013 odporkyňa užíla návykovú látku, alkohol a v dôsledku uvedenej skutočnosti jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť zo strany Univerzitnej nemocnice Martin. Nakoľko odporkyňa bola poistencom navrhovateľa, navrhovateľ uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.231,28 Eur (lekárska služba prvej pomoci- 39,92 Eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky- 11,16 Eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky- 16,20 Eur, ústavná starostlivosť 1.164,- Eur). Dňa 30.05.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu na plnenie za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky, a to vo výške 1.232,78 Eur ( suma

1.231, 28 Eur + suma 1,50 Eur ako náklady konania- poštovné), ktorú sumu odporkyňa doposiaľ neuhradila.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenec je povinný uhradiť príslušnej zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia návykovej látky.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Je nesporné, že odporkyňa bola zdravotníckym zariadením (Univerzitnou nemocnicou Martin) z dôvodu užitia alkoholických nápojov, resp. inej návykovej látky poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom náklady s ňou vzniknuté, predstavujúce sumu 1.231,28 Eur hradil za odporkyňu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v plnej výške navrhovateľ. Navrhovateľovi následne v zmysle citovaných zákonných ustanovení vznikol voči odporkyni nárok na úhradu predmetných nákladov spojených s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou, ktorá si však do času podania návrhu svoju povinnosť voči navrhovateľovi nesplnila a dlžnú sumu neuhradila, hoci bola na jej zaplatenie riadne vyzvaná, a to na základe vyššie uvedenej výzvy zo dňa 30.05.2014. Súčasne, v súvislosti s uplatneným nárokom navrhovateľa považuje súd za potrebné poukázať na skutočnosť, že v priebehu konania sa pobyt odporkyne nepodarilo zistiť, a teda na svoju obranu nevzniesla žiadne skutkové ani právne tvrdenia a tieto nevzniesol ani jej súdom ustanovený opatrovník, z ktorého dôvodu súd považoval nárok navrhovateľa za dostatočne osvedčený (preukázaný), tomuto v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.231,28 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zároveň rozhodol o uplatnenom príslušenstve pohľadávky. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v príslušnom období, t.j. 5,15 % ročne. Úrok z omeškania potom súd navrhovateľovi priznal v ním uplatnenom rozsahu z dôvodu, že tento považoval za správny. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu jeho trov, pozostávajúcich z poštovného vo výške 1,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).