

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Cb/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215985
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému P. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. Č.. X/XXXX, D., občanovi SR, o zaplatenie 796,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný P. P. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 796,28 Eur

- s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 60,70 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia,
- s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 88,78 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia,
- s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 61,18 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 59,52 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 55,92 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 470,18 Eur od 18.4.2012 do zaplatenia,
všetko v mesačných splátkach po 100 Eur na účet žalobcu vedený pod č.: 2928896915/1100, variabilný symbol: 1200610601, vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Žalovaný P. P. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 190,28 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 47,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č.úctu: 2923896916/1100, VS: 1200610601.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 18.11.2014 žiadal zaviazať žalovaného P. P. P. K. s miestom podnikania M.Á.. P. XX, XXX XX S., I.: XXXXXXXX na zaplatenie 796,28 Eur s úrokmi z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava ako postupník na druhej strane uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1200610601.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle ustanovenia § 4 ods.8 ZEK žalovanému ako

účastníkovi v zmysle ustanovenia § 5 ods.7 ZEK. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil žalobca na sumu 796,28 Eur. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Rob/51/2014-31 zo dňa 12.1.2015, ktorý podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 796,28 Eur s príslušenstvom.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 13Rob/51/2014-39 zo dňa 29.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.8.2015.

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Rimavská Sobota č. 650-14544 zo dňa 21.9.2015 bolo zistené, že žalovaný P. P. podnikajúci pod obchodným menom P. P. P. K. P. L. XXXX/X, D.K., I.: XX XXX XXX zrušil celú svoju podnikateľskú činnosť k 5.11.2014. Živnostenský list pod sp. č. OŽP-K/2010/00622-2 bol vydaný 11.5.2010.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 19.11.2015, ktorým žiadal vo veci rozhodnúť na základe podanej žaloby vo svojej neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Súd preto vec predjednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že doručený návrh ho trochu zaskočil, lebo si myslel, že má s Telekomom doriešené všetky svoje dlhy a že všetko poplatil. Keď si to potom celé pozrel, prišiel na to o čo ide, ale trochu ho to prekvapilo, že ho nevyzývali na zaplatenie dlhu a aspoň on o tom nevie. Čo sa týka žalovanej sumy, tam nenamieta nič. Zmluvu uzavrel ešte ako živnostník. Živnosť ukončil v minulom roku a predtým ju mal 2-krát prerušenú. Teraz je zamestnaný a jeho reálny príjem je mesačne okolo 400 Eur. Po splatení exekúcie vo výške 80 Eur mesačne mu zostáva mesačne 320 Eur. Uviedol, že je slobodný a vyživovacie povinnosti nemá. Dlho vanú sumu je ochotný a schopný splácať v mesačných splátkach po 100 Eur. Pokiaľ v budúcnosti zarobí viac, bude ochotný splácať aj vyššou sumou.

Dňa 18.10.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie vysokorýchlostného internetu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXX. Parametrami produktu boli : Typ inštalácie VRI - nový, rýchlosť VRI - 12288 kbps, DSL Identifikátor 0007053715, Typ modemu - VRI - DSL Wifi Router. Bol poskytnutý program Magio Internet - Leto 2010 pri 24 mesačnej viazanosti, kúpa modemu VRI/VRI Solo - Leto 2010 s viazanosťou, VRI program - Turbo akcia, Turbo 4. Dohodla sa mesačná platba za internet.

Dňa 21.6.2011 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. 9903566814. Dňa 18.10.2010 bola uzavretá Zmluva o pripojení č. 9903566822. Na základe tohto dodatku bolo žalovanému dodané koncové zariadenie - akcia 02/2010 Siemens Gigaset C380, Volací program - akcia 02/2010 - Biznis Aktiv. Dňa 6.6.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo zariadenie TP - VRI /vysokorýchlostný internet/. Parametrami produktu : Leto 2010 - Volací program TP Biznis Aktiv. Predaj koncového zariadenia - akcia 02/2010 s viazanosťou 18 mesiacov, parametre produktu : koncové zariadenie - spôsob doručenia dobierkou, predajné KZ - akcia 02/2010 Siemens Gigaset C380, volací program - akcia 02/2010 Biznis Aktiv.

Z predložených zmlúv a dodatku k zmluve o pripojení bolo zistené, že cena volacieho programu Biznis Aktiv bola dohodnutá počas 24 mesiacov vo výške 13,95 Eur bez DPH/16,60 Eur s DPH.

Faktúrou č. 7736173596 zo dňa 3.3.2012, splatnou 17.3.2012 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 55,92 Eur za služby poskytnuté od 1.2.2012 do 29.2.2012.

Faktúrou č. 9733164771 zo dňa 30.11.2011, splatnou 17.12.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 59,52 Eur za služby poskytnuté v období od 1.11.2011 do 30.11.2011.

Faktúrou č. 2732166416 zo dňa 31.10.2011, splatnou 17.11.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 61,18 Eur za služby poskytnuté v období od 1.10.2011 do 31.10.2011.

Faktúrou č. 3731161064 zo dňa 30.9.2011, splatnou 17.10.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 88,78 Eur za služby poskytnuté v období od 1.10.2011 do 31.10.2011.

Faktúrou č. 9730157736 zo dňa 31.8.2011, splatnou 17.9.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 60,70 Eur za služby poskytnuté v období od 1.9.2011 do 30.9.2011.

Faktúrou č. 2737166057 zo dňa 31.3.2012, splatnou 17.4.2012 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 470,18 Eur, z čoho 242,15 Eur sú jednorázové poplatky: Pokuta Biznis hlas Leto 2010 vo výške 150 Eur, Pokuta Siemens C380 vo výške 30,10 Eur, Pokuta za prenositeľnosť čísla 38 Eur a Pokuta za akciové preloženie linky 38 Eur. Spolu je to 256,10 Eur a po odpočítaní zľavneného programu Biznis Aktiv vo výške 13,95 Eur za obdobie od 1.3.2012 do 31.3.2012 predstavuje zmluvná pokuta 242,15 Eur.

Zvyšok zmluvnej pokuty vo výške 237,15 Eur je jednorázový poplatok - pokuta Magio internet vo výške 220 Eur a pokuta Wifi router vo výške 50 Eur, po znížení o pravidelné poplatky Turbo 4 zľavený za obdobie od 1.3.2012 do 31.3.2012 vo výške 29,37 Eur a za pevnú IP adresu od 1.3.2012 do 31.3.2012 vo výške 3,28 Eur, po odpočítaní sumy 32,65 Eur od sumy 270 Eur, t.j. 237,35 Eur. Sumy 242,15 Eur a 237,35 Eur predstavujú spolu sumu 470,18 Eur.

Žalovaný sa zaviazal Zmluvou o pripojení č. 9903566822 zo dňa 18.10.2010 zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku, doby viazanosti 24 mesiacov pre program Turbo 4 vo výške 220 Eur s tým, že DPH sa neuplatňuje. Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe Wifi Routera predstavuje 50 Eur podľa cenového výmeru č. 30513/2010. V tomto cenovom výmERE je uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 220 Eur za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pri programe Turbo 4.

Podľa cenového výmeru č. 30230/2010 bod 3, v prípade zániku zmluvy o pripojení počas doby viazanosti z dôvodov na strane účastníka, porušením zmluvných podmienok akcie uvedených v tomto cenovom výmERE alebo ak účastník svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je spoločnosť Slovak Telekom oprávnená od zmluvy o pripojení odstúpiť, sa účastník zaväzuje zaplatiť Slovak Telekomu zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 3 tohto cenového výmeru v závislosti od typu zvoleného volacieho programu alebo volacieho balíka a zakúpeného koncového zariadenia.

Z tabuľky č. 3 vyplýva, že pri porušení zmluvného záväzku je zmluvná pokuta pri programe Siemens Gigaset C380 30,10 Eur.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 19.11.2015 okrem iného uviedol, že s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157 súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp.zn. 16Co/33/2012. Poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie Siemens Gigaset C380 za cenu 19,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení bola 50 Eur a program služieb Biznis Aktiv za zľavnený mesačný paušálny poplatok 16,60 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,71 Eur s DPH. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do

kúpy tohto koncového zariadenia bola 30,10 Eur a celková výška poskytnutej zľavy na službu Biznis Aktiv bola 74,64 Eur.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie Wifi Router za cenu 29,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení bola 66,06 Eur a program služieb Internet Turbo 4 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 34,95 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 113,05 Eur s DPH.

Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto koncového zariadenia teda bola 36,16 Eur a celková výška poskytnutej zľavy na službu Internet Turbo 4 bola 1.874,40 Eur (2.713,20 Eur /113,05 Eur x 24/ - 838,80 Eur /34,95 Eur x 24/).

Z uzavretých Zmlúv o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení a Výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzavreté zmluvy o pripojení s dodatkom v čase keď bol súkromným podnikateľom - živnostníkom.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 301 Obchodného zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.1.2013, ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V období od 13.7.2011 do 8.11.2011 boli úroky z omeškania v občiansko-právnych vzťahoch aj v obchodných vzťahoch 9,50% ročne, v období od 13.4.2011 do 12.7.2011 to bolo 9,25% ročne a rovnako aj v období od 9.11.2011 do 13.12.2011. V období od 14.12.2011 do 10.7.2012 to bolo 9% ročne.

Žalobca preukázal porušenie zmluvných podmienok - neplatenie riadne za poskytnuté služby v období od 1.9.2011 do 30.9.2011, od 1.10.2011 do 31.10.2011, od 1.11.2011 do 30.11.2011, od 1.12.2011 do 31.12.2012, od 1.3.2012 do 31.3.2012. Žalovaný v týchto obdobiach dlhoval a naďalej dlhuje za poskytnuté služby sumu 326,10 Eur. Preto súd vyhovel žalobe aj v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 470,18 Eur a podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S prihladnutím na súčasné zárodkové možnosti a schopnosti žalovaného súd povolil dlhovanú sumu žalovanému splácať v mesačných splátkach po 100 Eur mesačne.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 47,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby) po 51,45 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).