

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204123
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815204123.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, s adresou pre doručovanie Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, 042 49 Košice, proti žalovanému B.B. METAL s.r.o., IČO: 44 162 332, so sídlom Ak. Hronca 9, 048 01 Rožňava, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému I. L. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o zaplatenie 149,78 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi 149,78 € istiny a trovy konania vo výške 16,50 € súdneho poplatku na účet žalobcu č. účtu: SK20 0200 0000 0000 0043 8512, VS: 700409419, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 149,78 € a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 08.02.2012 poisťnú zmluvu č. 700409419, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla s účinnosťou od 08.02.2012 a so splatnosťou poisťného v štvrtročných splátkach vždy k 8. februáru, 8. máju, 8. augustu a 8. novembru bežného kalendárneho roka. Žalovaný poisťné za obdobie od 08.02.2013 neuhradil. Poistenie zaniklo v zmysle § 812 Občianskeho zákonníka dňa 31.01.2014 zmenou v osobe vlastníka poistenej veci z dôvodu, že žalovaný predal poistenú vec. Dlžné poisťné za obdobie od 08.02.2013 do 31.01.2014 nebolo uhradené. Žalobca preto žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poisťného listom zo dňa 23.01.2015, avšak do dňa podania žaloby k úhrade poisťného zo strany žalovaného nedošlo. Ku dňu podania žaloby tak suma dlžného poisťného predstavovala 149,78 €.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/144/2015 - 14 zo dňa 04.06.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť mu trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri a inú adresu jeho sídla sa súdu napriek šetreniu nepodarilo zistiť, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 10C/144/2015 - 28 zo dňa 13.08.2015 zrušil.

Keďže súčasné sídlo žalovaného súdu nie je známe, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka I. L. Ď., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 149,78 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy č. 9947600684 zo dňa 08.02.2012 vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom havarijné poistenie motorového vozidla - KASKO poistenie, zahŕňajúce základné poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku havárie, doplnkové poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku živelnej udalosti a doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia - na motorové vozidlo značky T. D., rok výroby XXXX, s EČ: O. XXXYD a s E.: F., so začiatkom poistenia od 08.02.2012, ročným poistným vo výške 720,51 € a štvrtročnou mesačnou splátkou poistného vo výške 162,12 €, a to ako poistenie na dobu neurčitú.

Z Poistky č. 700409419, vystavenej dňa 27.02.2012 k Návrhu č. 9947600684, vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom dňa 08.02.2012 uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky T. D., evidenčné číslo: O. XXXYD, E.: F., pre prípad havárie, živelnej udalosti a odcudzenia, so začiatkom poistenia 08.02.2012 na dobu neurčitú a ročným poistným vo výške 648,46 €, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrtročných splátkach vo výške 162,12 €. Z Poistky ďalej vyplýva, že splatnosť bežného poistného za poistné obdobie bola určená v prvý deň poistného obdobia.

Z Osvedčenia o evidencii (Technického preukazu) G. XXXXXX vyplýva, že držiteľom motorového vozidla: rok výroby XXXX, E.: F., evidenčné číslo: O. XXXYD, je od 20.02.2012 žalovaný.

Z Osvedčenia o evidencii (Technického preukazu) G. XXXXXX vyplýva, že držiteľom motorového vozidla: rok výroby XXXX, E.: F., evidenčné číslo: E. XXXYD, je od 31.01.2014 spoločnosť B.B. METALS TRADE s.r.o.

Z listu žalobcu - Zánik poistnej zmluvy číslo 700 409 419 (Zahr. náklad., príp. špec. voz. (mimo USA) T. D., O. XXXYD) - zo dňa 23.01.2015 vyplýva, že predmetné poistenie zaniklo dňa 31.01.2014 z dôvodu zmeny držby motorového vozidla a žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 149,78 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Nárok žalobcu sa opiera o oboznamované listinné dôkazy, najmä o poisťnú zmluvu č. 700 409 419 (číslo návrhu 9947600684) zo dňa 08.02.2012 a oboznamované osvedčenia o evidencii, a o ustanovenia § 803 ods. 1 a § 812 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

(2) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa ustanovenia § 812 Občianskeho zákonníka, zmenou v osobe vlastníka poisťenej veci poisťenie zanikne, ak poisťné podmienky neurčujú inak.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, preto jej súd vyhovel. Nárok žalobcu vyplýva z poisťnej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému poisťenie motorového vozidla pre vymedzené prípady poisťných udalostí (havária, živelná udalosť, odcudzenie), a z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých dôvodom pre zánik poisťenia je (okrem iného aj) zmena v osobe vlastníka poisťenej veci, pričom v prípade zániku poisťenia pred koncom poisťného obdobia má poisťovateľ (žalobca) nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poisťenia. Nakoľko z predložených osvedčení o evidencii motorového vozidla, ktorého poisťenie bolo predmetom uzavretej poisťnej zmluvy, je nepochybné, že ku dňu 31.01.2014 došlo vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu k zmene v osobe jeho držiteľa, poisťenie v zmysle citovaného ustanovenia § 812 Občianskeho zákonníka dňa 31.01.2014 zaniklo. Za obdobie od poslednej úhrady poisťného, t.j. od 08.02.2013, do dňa zániku poisťenia, t.j. do 31.01.2014, má preto žalobca v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poisťné, ktorého výška v danom prípade zodpovedá výške žalobcom uplatnenej pohľadávky. Na základe uvedeného mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať

za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.